

PROCESO DE IMPUTACIÓN EN LA ETAPA PREPARATORIA: EN SISTEMAS JUDICIALES INTERNACIONALES: UN ANÁLISIS DE REVISIÓN LITERARIA

IMPUTATION PROCESS IN THE PREPARATORY STAGE: IN INTERNATIONAL JUDICIAL SYSTEMS: A LITERARY REVIEW ANALYSIS

MARIA ROSARIA BARBATO

professora associada de Direito do Trabalho e Direito Sindical na UFMG e integra o Programa de Pós-Graduação em Direito da instituição. Coordena o Módulo Jean Monnet “Safeguarding of Employment and Digitally Organized Workers – SEDOW” (2025–2028), em parceria com a Comissão Europeia. É membro do Instituto Ítalo-Brasileiro de Direito do Trabalho (IIBDT), da RENAPEDTS e líder do grupo de pesquisa Trabalho em Movimento (TREM). Atuou como coordenadora do DINTER UFMG/UEA, presidenta e vice-presidenta do sindicato docente APUBH-UFMG+, e conselheira do COMITES/MG. Também é coordenadora executiva nacional da Associação Brasileira de Juristas pela Democracia (ABJD). Suas pesquisas abordam Direito do Trabalho, Sindicalismo, Direitos Humanos, Migrações e Novas Tecnologias, com foco em liberdade sindical, precarização laboral, empoderamento feminino e lutas sociais na América do Sul.

RESUMEN

El objetivo de esta revisión sistemática es analizar comparativamente el proceso de imputación en la etapa preparatoria en sistemas judiciales internacionales para identificar mejores prácticas y áreas críticas que requieren reformas. Se emplearon metodologías de búsqueda en bases reconocidas como Web of Science y Scopus, analizando 20 artículos seleccionados tras un riguroso proceso de filtrado. El estudio evidencia disparidades legislativas y procesales que impactan los derechos de los imputados, resaltando prácticas efectivas como la representación legal temprana y señalando deficiencias en la equidad y transparencia, por lo que a través de este análisis jurídico propone estándares globales para garantizar un proceso penal más justo y equitativo en cuanto a la individualización del hecho penal.

Palabras clave: Derecho penal; procedimiento judicial; derechos del acusado; sistemas jurídicos; justicia penal internacional.

ABSTRACT

The objective of this systematic review is to comparatively analyze the imputation process in the preparatory stage in international judicial systems to identify best practices and critical areas that require reforms. Search methodologies were used in recognized databases such as Web of Science and Scopus, analyzing 20 articles selected after a rigorous filtering process. The study shows legislative and procedural disparities that impact the rights of the accused, highlighting effective practices such as early legal representation and pointing out deficiencies in equity and transparency, so through this legal analysis it proposes global standards to guarantee a smoother criminal process. fair and equitable in terms of the individualization of the criminal act.



Keywords: Criminal law; judicial procedure; rights of the accused; legal systems; international criminal justice.

1 INTRODUCCIÓN

La etapa preparatoria en el proceso penal es fundamental para asegurar la equidad y la efectividad del juicio posterior. Durante esta fase, se lleva a cabo la imputación individualizada como autor o coautor, un paso crítico donde se formalizan las acusaciones contra el sospechoso. Sin embargo, la forma en que se maneja este proceso varía considerablemente entre diferentes jurisdicciones, lo que puede resultar en una aplicación desigual de la justicia y afectar los derechos fundamentales del imputado (García, 2022). En muchas instancias, la defensa se ve obligada a mantenerse en silencio, sin poder responder o contradecir las acusaciones, lo que cuestiona la implementación del principio de igualdad de armas.

Por lo que este desequilibrio se observa claramente en la formulación de imputación preliminar, donde la defensa no solo está restringida de hablar, sino que también se encuentra limitada para desafiar la validez de la imputación o solicitar clarificaciones y pruebas adicionales. Esta situación es contraria a los estándares establecidos por la Convención Europea de Derechos Humanos, que aboga por un proceso equitativo donde ambas partes puedan participar activamente (Convención Europea, Artículo 6.1; Daza, 2010).

En muchos países, el proceso de imputación no se realiza con la transparencia o la minuciosidad necesaria, lo que pone en riesgo los derechos de defensa del imputado. La falta de claridad en la presentación de cargos y la insuficiente oportunidad para preparar una defensa adecuada son deficiencias frecuentes que pueden comprometer la integridad del proceso judicial (Smith, 2021). Esta situación es preocupante porque el respeto por los derechos procesales es un indicador clave de la salud y la justicia de cualquier sistema legal.

Algunos sistemas legales ofrecen garantías robustas que aseguran la participación activa del acusado en su defensa, mientras que otros carecen de las estructuras necesarias para soportar un proceso equitativo (Lee, 2023). Estas disparidades son indicativas de la necesidad urgente de estándares internacionales que aseguren un trato justo y uniforme para todos los imputados, independientemente de la jurisdicción.



Aunque algunos defensores aceptan esta dinámica como una estrategia defensiva válida, la realidad es que tal aceptación puede estar fundamentada en la resignación ante un sistema que no permite una verdadera contradicción en sus etapas iniciales (Muñoz, 2011; C. Const. Sentencia C-591 de 2005). Este enfoque pasivo no solo impide una defensa efectiva, sino que también puede llevar a la omisión de errores procesales y factuales que podrían ser cruciales para el resultado del caso en dicho estadio.

El principio de contradicción es esencial en cualquier sistema judicial debe ser garantista y respetuoso de los derechos humanos. Sin embargo, la práctica actual en muchas jurisdicciones muestra que este principio se aplaza hasta etapas más avanzadas del proceso penal, lo que potencialmente deja al imputado en una posición desventajosa durante la etapa crítica de la imputación (Muñoz, 2011; C. Const. Sentencia C-591 de 2005).

Asimismo, la falta de intervención de la defensa técnica en la audiencia de imputación es apoyada por algunos jueces bajo la premisa que es un acto meramente informativo. Esta interpretación restringida del proceso contradice la naturaleza adversarial que el sistema busca promover, donde cada parte procesal debería tener la capacidad de influir en el procedimiento desde sus inicios (C. Const. Sentencia C-591 de 2005; Muñoz, 2011).

Además, la influencia de factores culturales y políticos puede distorsionar la aplicación de procedimientos de imputación justa, resultando en prácticas que favorecen la expedición sobre la justicia (Rodríguez, 2024). En algunos casos, la presión para resolver rápidamente los casos puede llevar a una omisión de los procedimientos formales preliminares, socavando los principios de un juicio justo y poniendo en peligro los resultados legítimos del proceso legal.

Al comparar la imputación en diversos contextos jurídicos, se observa que mientras algunos países han desarrollado procedimientos altamente estructurados para proteger los derechos del imputado, otros enfrentan críticas por falta de claridad y consistencia (Smith, 2022). Esta diversidad justifica una revisión sistemática que destaque las mejores prácticas y áreas de mejora. La comparación internacional permite una apreciación más profunda de los estándares globales y las peculiaridades locales. Por ello se seleccionaron países de América Latina, Rusia y países anglosajones debido a sus diferencias significativas en tradiciones legales y enfoques de la justicia penal. Estos sistemas representan un amplio espectro de prácticas de



imputación que van desde procesos inquisitivos hasta adversariales. Por lo que el objetivo de esta revisión sistemática es analizar comparativamente el proceso de imputación en la etapa preparatoria en diversos sistemas judiciales internacionales. Al hacerlo, buscamos proporcionar una base de conocimiento que pueda influir en futuras reformas legales. Considerando que cada sistema estudiado ofrece una perspectiva única, enriqueciendo nuestra comprensión del derecho penal internacional.

2 METODOLOGÍA

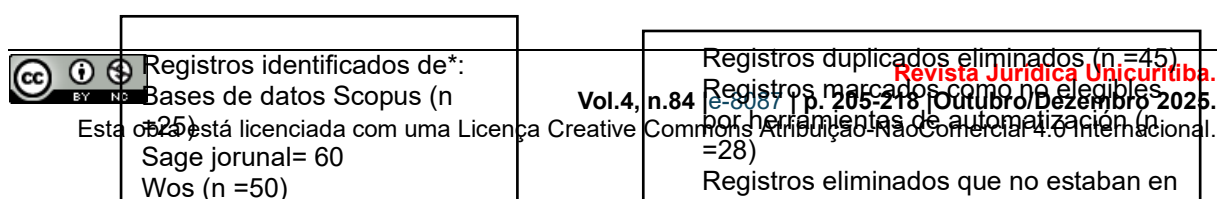
Para proseguir con el proceso de selección de artículos, se utilizarán los siguientes métodos de filtrado: primera fase de filtrado la evaluación preliminar; se llevo a cabo una evaluación inicial de títulos y resúmenes utilizando bases de datos confiables reconocidas como; Web of Science, Scielo, Sage Journal y ProQuest, en esta etapa se permitió filtrar aquellos estudios que no cumplen con los criterios preestablecidos para la revisión sistemática.

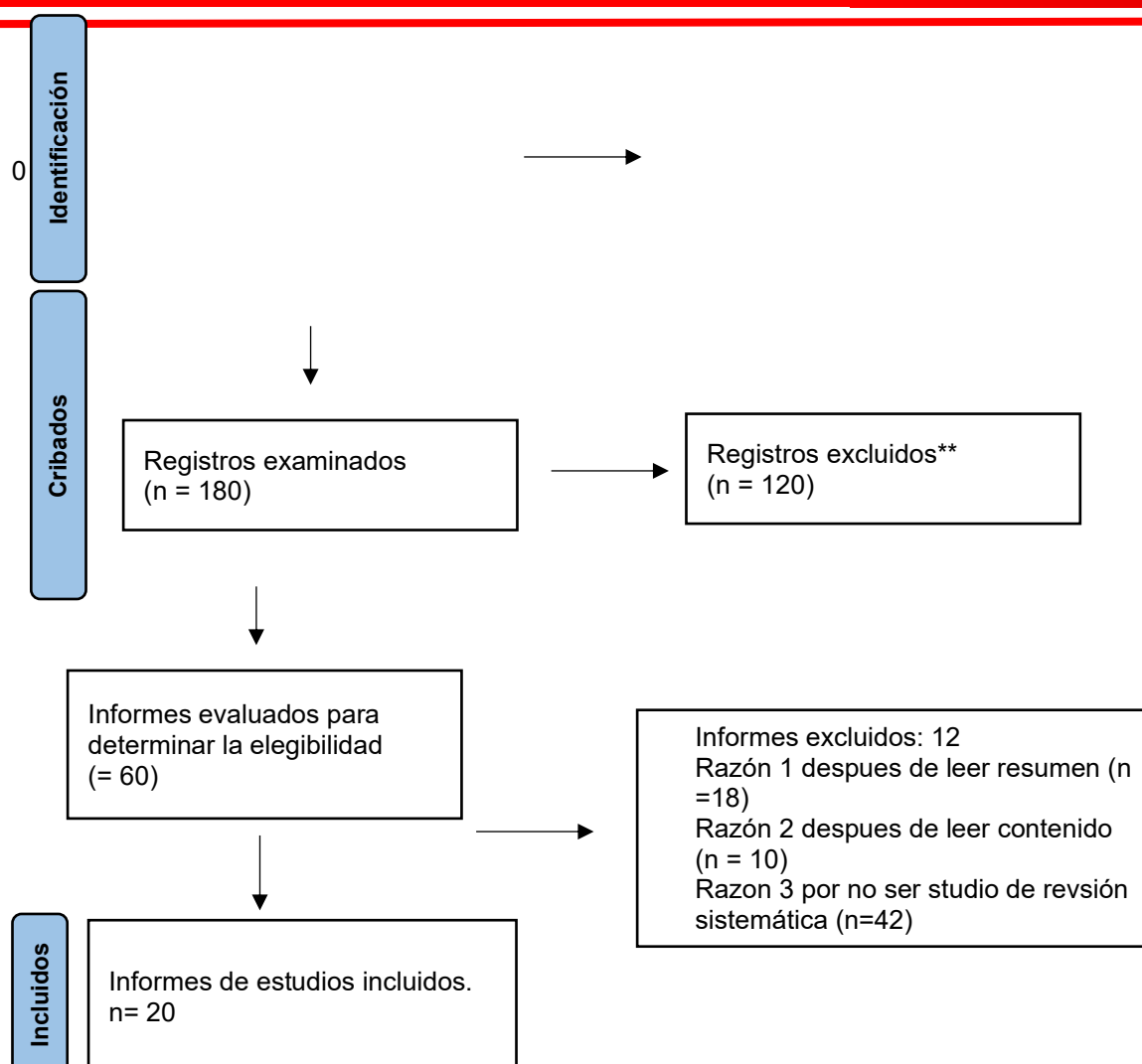
Segunda fase de filtrado análisis de texto completo; los artículos que pasaron la primera fase fueron sometidos a una revisión completa del texto. Se evaluó la profundidad y la pertinencia del contenido en relación con el proceso de imputación en el sistema penal. Este análisis permitió seleccionar estudios que proporcionaran información detallada y relevante.

Utilizando la técnica de bola de nieve, se revisaron las referencias de los artículos seleccionados para identificar estudios adicionales no encontrados en las búsquedas iniciales. Esta estrategia enriqueció significativamente la revisión, añadiendo estudios valiosos que ofrecieron perspectivas adicionales o confirmaron los hallazgos de las fuentes ya seleccionadas.

Criterios de inclusión de términos de búsqueda en múltiples idiomas: se emplearon términos de búsqueda en inglés, español y portugués, tales como "pretrial", "charging", "indictment"; "imputación", "etapa preliminar", "acusación previa"; y "imputação", "fase preliminar", "acusação prévia", respectivamente. Esto garantizó una amplia cobertura en diferentes contextos legales y maximizó la recuperación de estudios relevantes. Manejo de documentos duplicados y estrategias de búsqueda

Figura 1. Proceso de selección





Fuente: Elaboración propia

Al final la aplicación de los criterios de inclusión y exclusión dio como resultado la muestra final de “20 artículos”. Para la extracción de datos, el estudio utilizó formularios de extracción mediante excel, el cual contiene información como: título, autor, detalles de la publicación, método de investigación, objetivos, resultados, aportes y vacíos de investigación que se recomiendan para futuros estudios. Para ellos se buscó con limitaciones de fecha o idioma. Tras eliminar documentos duplicados, se revisaron todos los títulos y se evaluaron los resúmenes pertinentes. Se implementaron estrategias de búsqueda para el análisis de todos los datos. Se seleccionaron **20 artículos** relacionados con la temática de la imputación en procesos penales y se evaluaron utilizando los siguientes **criterios de inclusión y exclusión**:

Cuadro 1. Criterios de inclusión y exclusión

Criterio	Definición
1° Criterio: foco temático (A)	Incluir artículos que discutan la imputación penal en la etapa preliminar y su relación con derechos procesales fundamentales.
2° Criterio: relevancia jurídica (B)	Incluir artículos con análisis normativo, jurisprudencial o comparativo sobre el proceso de imputación en diferentes sistemas jurídicos.
3° Criterio: referencias citadas (C)	Incluir artículos citados en la literatura clave, aunque no estén indexados en las bases consultadas.

Fuente: Elaboración propia (2024)

Cuadro 2. Selección de la primera etapa de la investigación

Categoría	Definición	Cantidad de artículos
A	Artículos enfocados en la imputación penal y sus implicaciones legales, normativas y procesales.	10
B	Artículos que analizan la imputación penal en contextos específicos (países o sistemas jurídicos), pero incluyen otros enfoques secundarios.	8
C	Artículos que abordan la imputación penal tangencialmente, incluyendo análisis relacionados con derechos humanos, pruebas o procesos judiciales.	2

TOTAL 20

Fuente: Elaboración propia (2024)

País	Número de artículos	Referencias
Indonesia	2	Hidayat et al. (2024); Ratnasari y Prabandari (2022)
Egipto y Jordania	1	Moussa y otros (2022)
Polonia	1	Rogacka-Rzewnicka (2024)
Kazajistán	1	Alimkulov y otros (2023)
Ucrania	1	Blahuta y Basysta (2022)
Estados Unidos	2	Lacoe et al. (2024); Chermak et al. (2025)
Letonia	1	Kulmanis (2023)
Iran	1	Mahmoudi Janaki y Jalilpiran (2021)
Porcelana	1	Mao (2024)
Rusia	1	Smirnov (2023)
Paraguay	1	Cubilla Villamayor (2024)
Perú	2	Mejía Mayorca et al. (2025); Becerra (2020)
Brasil	2	Zilli (2017); Lima (2020)
Colombia	2	Lora Herrera (2019); Bayona Aristizábal et al. (2017)



País	Número de artigos	Referencias
Ecuador	1	Piñas et al. (2020)
Total 20		

3 DISCUSIÓN

En base a los hallazgos encontrados se exploró como la imputación en la etapa preliminar es vital para identificar la responsabilidad penal o no del imputado, etapa en la cual se evidencia el respeto de los principios rectores que todo ciudadano tiene derecho, como el de equidad, igualdad, en ese sentido se tiene presente:

En cuanto al objetivo general; Se realizó un análisis comparativo de las prácticas de los órganos jurisdiccionales respecto a la imputación en la etapa preparatoria que revela divergencias significativas en los enfoques adoptados por los sistemas judiciales internacionales. Por ejemplo, Hidayat et al. (2024) destacan que las estrategias para una justicia rápida y eficiente en Indonesia incluyen un examen preparatorio robusto, lo cual facilita la resolución de casos con mayor celeridad. Este enfoque contrasta con la perspectiva de Ratnasari y Prabandari (2022), quienes subrayan que en Indonesia los derechos humanos deben estar en el centro del proceso de imputación, asegurando que los sospechosos tengan acceso adecuado a una defensa técnica. Estas diferencias sugieren que las prioridades de los sistemas judiciales reflejan contextos sociales y políticos únicos.

En base a esa perspectiva Moussa et al. (2022) enfatizan la importancia de las necesidades procedimentales en la investigación preliminar para garantizar una base sólida de imputación en jurisdicciones como la de los Emiratos Árabes Unidos. Por su parte, Alimkulov et al. (2023) evidencian que en Kazajistán los desafíos de garantizar los derechos de los sospechosos durante esta etapa exigen reformas estructurales. Ambos estudios resaltan la necesidad de integrar normas internacionales para fortalecer la imparcialidad y la transparencia en el proceso de imputación, proporcionando modelos potenciales para otras jurisdicciones.

Así mismo Rogacka-Rzewnicka (2024), quien analiza los límites legales en la obtención de pruebas durante la etapa de investigación, y Kulmanis (2023), quien aborda la igualdad de armas en el proceso judicial de Letonia. Ambos autores



concluyen que una etapa preparatoria transparente y equitativa es esencial para prevenir abusos procesales y proteger los derechos fundamentales de los implicados.

En las prácticas internacionales radica en su capacidad para identificar mejores prácticas y desafíos comunes que pueden informar reformas futuras. Por ejemplo, Lcoe et al. (2024) demuestran que la representación legal temprana en Estados Unidos mejora significativamente los resultados judiciales, una práctica que podría ser adoptada en sistemas menos desarrollados en esta área. De manera similar, el estudio de Mahmoudi Janaki y Jalilpiran (2021) resalta cómo el Tribunal Europeo de Derechos Humanos establece estándares que refuerzan los derechos del imputado, proporcionando una guía valiosa para sistemas en desarrollo. Al reunir estas perspectivas, se crea un marco global para mejorar los estándares de justicia penal y promover el tratamiento equitativo en la etapa preparatoria.

3.1 DIFERENCIAS LEGISLATIVAS Y PROCEDIMENTALES

El análisis comparativo entre diversas jurisdicciones destaca notables variaciones en el proceso de imputación en la etapa preparatoria, con implicaciones directas en los derechos del imputado. En Indonesia, Hidayat et al. (2024) enfatizan la adopción de estrategias que promuevan la rapidez y eficiencia procesal en el examen preliminar, lo que contrasta con las normativas en Irán, donde Mahmoudi Janaki y Jalilpiran (2021) identifican carencias en el acceso a traductores gratuitos durante la imputación, afectado el entendimiento pleno de las acusaciones. Estas diferencias subrayan cómo el diseño de los sistemas procesales refleja las prioridades locales, ya sea en términos de eficiencia o de garantías procesales.

En América Latina, la situación es igualmente diversa. Mejía Mayorca et al. (2025) señalan que en Perú, la falta de separación de las etapas preliminar, entre los jueces de la etapa preparatoria y la intermedia compromete la imparcialidad judicial, un problema también evidenciado en Bolivia, según Suárez Saavedra (2024), donde las restricciones recientes limitan las posibilidades de defensa técnica. En contraste, Zilli (2017) resalta cómo el sistema brasileño ha integrado estándares como la proporcionalidad para equilibrar las acciones del Ministerio Público con los derechos de los imputados.

3.2 IDENTIFICACIÓN DE MEJORES PRÁCTICAS Y FALENCIAS



En cuanto a las mejores prácticas, Lacoé et al. (2024) documentan que la representación legal temprana en Estados Unidos mejora significativamente los resultados del imputado, como la liberación previa al juicio y la reducción de condenas. Asimismo, en Kazajistán, Alimkulov et al. (2023) destacan la importancia de establecer garantías explícitas para proteger a los sospechosos durante la investigación preliminar, lo cual fortalece la confianza en el sistema penal.

Sin embargo, la revisión también pone de manifiesto falencias significativas. Rogacka-Rzewnicka (2024) ilustra cómo las limitaciones en la obtención de pruebas durante la etapa de investigación afectan la equidad procesal en Europa, mientras que Ratnasari y Prabandari (2022) denuncian deficiencias similares en la protección de los derechos de los sospechosos en Indonesia. Estas limitaciones, combinadas con desigualdades estructurales, como las señaladas por Kulmanis (2023) respecto al acceso desigual a recursos judiciales en Letonia, dificultan la implementación de un estándar universal para procesos justos.

El enfoque sistemático empleado en esta revisión permite una síntesis que trasciende las especificidades locales para identificar patrones globales. Moussa et al. (2022) subrayan que establecer claridad procesal en la investigación inicial no solo beneficia al imputado, sino que también fortalece la integridad del sistema penal. Asimismo, Bayona Aristizabal et al. (2017) aportan un análisis detallado del sistema acusatorio en Colombia, destacando la necesidad de una mejor coordinación interinstitucional para reducir la congestión judicial, una problemática común en múltiples jurisdicciones.

Finalmente, la identificación de valores compartidos, como la proporcionalidad en Brasil (Zilli, 2017) y la igualdad de armas en Letonia (Kulmanis, 2023), ofrece una base para proponer reformas internacionales orientadas a la equidad. Estas reformas, si bien inspiradas en contextos específicos, poseen el potencial de convertirse en estándares globales, promoviendo un sistema penal más justo y eficaz.

4 CONCLUSIONES

El análisis comparativo del proceso de imputación en la etapa preparatoria en diversos sistemas judiciales internacionales pone de manifiesto una gran diversidad de prácticas y estándares que impactan directamente en los derechos procesales de



los imputados. Aunque algunos sistemas han implementado prácticas innovadoras que fortalecen la transparencia y la equidad, otros enfrentan deficiencias estructurales que limitan la eficacia y la imparcialidad. Este panorama resalta la necesidad de establecer estándares internacionales que garanticen un tratamiento justo y uniforme para los imputados, promoviendo la equidad y la eficacia en la justicia penal.

Las diferencias legislativas y procesales en la imputación durante la etapa preliminar reflejan las particularidades de los contextos sociales y jurídicos de cada jurisdicción. En algunos sistemas, se prioriza la eficiencia y la rapidez procesal mediante mecanismos que agilizan la resolución de casos, mientras que otros enfrentan desafíos significativos relacionados con el acceso a recursos básicos como traductores o con la falta de estructuras que garantizan la imparcialidad judicial. Estas ponen variaciones de relieve cómo las prioridades locales pueden influir en la implementación de un proceso equitativo, mostrando la necesidad

El análisis permite identificar prácticas destacadas que han demostrado ser efectivas en mejorar los resultados procesales y garantizar los derechos del imputado. Por otro lado, también se identifican deficiencias comunes, como la falta de equidad en la recolección de pruebas y la insuficiencia de garantías procesales para los imputados. Estos hallazgos resaltan la importancia de adoptar medidas que equilibren los derechos de las partes, refuercen la transparencia y establezcan procedimientos más uniformes. Las mejores prácticas identificadas pueden servir como modelos para el desarrollo de estándares globales orientados a promover la justicia nacional.

REFERENCIAS

ALIMKULOV, E. T.; MUKHAMADIEVA, G. N.; ZHANIBEKOV, A. K.; SHARIPOVA, A. B.; ARYN, A. A. Problemas para garantizar los derechos del sospechoso durante la investigación previa al juicio. *Boletín KazNU. Serie Derecho*, v. 2, n. 106, p. 113–116, 2023. DOI: <https://doi.org/10.26577/JAPJ.2023.v106.i2.012>.

BAYONA ARISTIZABAL, D. M.; GÓMEZ JARAMILLO, A.; MEJÍA GALLEGOS, M.; OSPINA VARGAS, V. H. Diagnóstico del sistema penal acusatorio en Colombia. *Acta Sociológica*, n. 72, p. 71–94, 2017. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.acso.20>.

BECERRA, G. M. Prisión preventiva a la luz del control de convencionalidad: el binomio de la proporcionalidad y la debida motivación de las decisiones fiscales como regla en el proceso penal peruano. *Dikaion*, v. 29, n. 2, p. 469–500, 2020. DOI: <https://doi.org/10.5294/dika.2020.29.2.6>.



BERGSTRA, J. A.; DÜWELL, M. Teoría de la acusación. *Transmathematica*, 2021. DOI: <https://doi.org/10.36285/tm.61>.

BLAHUTA, R. I.; BASYSTA, I. V. Algunos problemas a la hora de tomar una decisión procesal para cerrar un proceso penal en relación con la liberación de una persona de responsabilidad penal. *Social and Legal Studios*, v. 5, n. 1, p. 22–28, 2022. DOI: <https://doi.org/10.32518/2617-4162-2022-5-22-28>.

CHERMAK, S. M.; FREILICH, J. D.; GREENE-COLOZZI, E.; KLEIN, B. R. Investigación de código abierto en criminología y justicia penal. *Revista Anual de Criminología*, v. 8, publicação antecipada em linha, 2025. DOI: <https://doi.org/10.1146/annurev-criminol-022422-013842>.

CRO, S. et al. Evaluación de la claridad de las preguntas que se investigan en ensayos aleatorios: revisión sistemática de estimaciones. *BMJ*, v. 378, e070146, 2022. DOI: <https://doi.org/10.1136/bmj-2022-070146>.

CUBILLA VILLAMAYOR, I. G. Oportunidad suficiente y el principio de inviolabilidad de la defensa. *Revista del Ministerio Público?*, n. 1, p. 69–81, 2024. Disponível em: <https://ojs.ministeriopublico.gov.py>.

FAUZIA, A.; HAMDANI, F.; OCTAVIA, D. La revitalización del sistema jurídico de Indonesia en el orden de la realización de la ley del Estado ideal. *Progressive Law Review*, v. 3, n. 1, p. 12–25, 2021. DOI: <https://doi.org/10.36448/plr.v3i01.46>.

GAL, T.; DANCIG-ROSENBERG, H. Caracterización de la justicia penal de múltiples puertas: un análisis comparativo de tres mecanismos de justicia penal. *Nueva Revista de Derecho Penal*, v. 23, n. 1, p. 139–166, 2020. DOI: <https://doi.org/10.1525/nclr.2020.23.1.139>.

GÓMEZ COLOMER, J. L. Sistema acusatorio, principio acusatorio, acusación y objeto del proceso penal. *Revista Penal*, n. 50, p. 110–129, 2024. Disponível em: <https://revistapenal.tirant.com/index.php/revista-penal/article/view/114>.

HAZELTON, M. L. W. Impacto judicial y alegaciones fácticas: cómo la Corte Suprema cambió el procedimiento civil a través del criterio de plausibilidad. *Revista de Derecho y Tribunales*, v. 9, n. 1, p. 159–188, 2021. DOI: <https://doi.org/10.1086/712653>.

HIDAYAT, I. et al. Examen preparatorio en derecho procesal civil: estrategias para una justicia rápida y eficiente. *Indonesia Law Reform Journal*, v. 4, n. 2, p. 171–198, 2024. DOI: <https://doi.org/10.22/ilr.v4i2.35691>.

IVANOV, D. et al. Revisión judicial de las actividades de los organismos de investigación preliminar para reparar el daño causado por el delito. *Lex Humana*, v. 14, n. 1, p. 443–454, 2022. Disponível em: <https://seer.ucp.br/seer/index.php/LexHumana/article/view/2343>.

KULMANIS, O. El significado de la igualdad de armas en la investigación previa al juicio. *Juridiskā zinātņu krājums*, n. 81, 2023. DOI: <https://doi.org/10.22364/juzk.81.38>.



LACOE, J.; FISCHER, B.; RAPHAEL, S. El efecto de un programa piloto de representación legal previa al juicio en la liberación previa al juicio y los resultados de los casos penales. *Revista de Criminología Cuantitativa*, publicação antecipada em linha, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10940-024-09596-1>.

LIMA, T. A. de G. Obligatoriedad de la acción penal pública e *in dubio pro societate* en el proceso penal brasileño. *Derecho y Cambio Social*, n. 60, p. 454–468, 2020. Disponível em: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=xxxxxxx>.

LORA HERRERA, Á. L. Variación fáctica y jurídica luego de formulada la imputación en el sistema procesal colombiano de la ley 906 de 2004, antes de la acusación: aspectos normativos y jurisprudenciales. *Justicia*, v. 24, n. 36, p. 251–270, 2019. DOI: <https://doi.org/10.17081/solo.24.36.3769>.

MAHMOUDI JANAKI, F.; JALILPIRAN, A. Acusación formal en el derecho penal iraní y procedimiento judicial ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH). *Revisión de Derecho Comparado*, v. 12, n. 1, p. 313–329, 2021. DOI: <https://doi.org/10.22059/jcl.2021.314125.634110>.

MAO, N. Sobre la imputación penal de los electores en resoluciones colectivas ilegales: atención a los casos de opositores, abstencionistas y voto anónimo. *Revista de Derecho Chino Renmin*, v. 1, n. 2, 2024. 384 p. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781035343720.00010>.

MEJÍA MAYORCA, J. D.; LUDEÑA MANCO, G.; CUEVA-QUEZADA, N. I. La viabilidad de separación de jueces (etapa intermedia y etapa de investigación preparatoria) en el proceso penal peruano. *Revista Invecom: Estudios Transdisciplinarios en Comunicación y Sociedad*, v. 5, n. 3, 2025. Disponível em: <https://www.revistainvecom.org>.

MOUSSA, A. F.; AL QATAWNEH, I. S.; KANDEEL, M. E. Necesidad procedimental en el trabajo de investigación primaria. *Humanities and Social Sciences Communications*, v. 9, n. 1, p. 73, 2022. DOI: <https://doi.org/10.1057/s41599-022-01084-w>.

MUGHAL, M. A.; HAMMAD, M. Lectura de cargos en tribunales penales y proceso de emisión de fianzas a los acusados: un estudio comparativo entre las leyes de Estados Unidos y Pakistán. *SSRN*, v. 4, n. 12, p. 44, 2020. DOI: <https://doi.org/10.2139/ssrn.3666614>.

OLĂNESCU, A. V. La norma penal en diferentes sistemas jurídicos: perspectiva comparada. *Desafíos de la sociedad del conocimiento*, p. 659–671, 2019. Disponível em: <https://www.proquest.com/docview/2263228641>.

PATERNINA ARBOLEDA, J. G. La formulación de imputación, el silencio de la defensa en el nuevo Sistema Penal Oral Acusatorio. *Justicia*, n. 21, p. 112–125, 2012. Universidade Simón Bolívar, Barranquilla. ISSN 0124-7441. Disponível em: <http://portal.unisimonbolivar.edu.co:82/rdigital/justicia/index.php/justicia>.

PIÑAS, L.; VITERI, C.; HERNANDEZ, L. El derecho a la defensa técnica en las garantías jurisdiccionales en Ecuador. *Uniandes Episteme. Revista Digital de Ciencia*,



Tecnología e Innovación, v. 7, n. Especial, p. 1022–1033, 2020. Disponível em: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8298042.pdf>.

RATNASARI, P.; PRABANDARI, A. P. Protección jurídica de los derechos de los sospechosos en el proceso de investigación de casos penales desde la perspectiva de los derechos humanos. *Revista Internacional de Ciencias Sociales e Investigación Humana*, v. 5, n. 11, p. 5051–5054, 2022. DOI: <https://doi.org/10.47191/ijsshr/v5-i11-31>.

ROGACKA-RZEWNICKA, M. (Ed.). *Límites de la libertad de las autoridades públicas en materia de obtención de pruebas en la fase de investigación: un estudio jurídico comparativo*. v. 3, Serie Ius Comparatum. [S.l.: s.n.], 2024. ISBN 978-90-04-71031-3.

SUÁREZ SAAVEDRA, C. La afectación al derecho a la defensa técnica impuesta por las leyes 586 y 1173 en Bolivia. *Revista Científica Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales*, v. 4, n. 5, p. 149–165, 2024. DOI: <https://doi.org/10.56469/dcps.v4i5.1213>.

ZILLI, M. Las condiciones de la acción penal en el derecho brasileño: una nueva propuesta. *Ars Iuris Salmanticensis*, v. 5, n. 2, p. 33–57, 2017. Disponível em: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7524985>.

СМИРНОВ, А. В. Sobre la legalidad de la apelación judicial de la acusación inicial durante la fase preliminar de investigación. *Ходатайства и жалобы как средство обеспечения правосудия*, v. 1, n. 71, p. 36–46, 2023. DOI: <https://doi.org/10.33184/pravgos-2023.1.6>.