



## LA METAFÍSICA EN EL CAMINO SEGURO DE LA CIENCIA: KANT

### *METAPHYSICS ON THE SURE PATH TO SCIENCE: KANT*

FRANCISCO ANTONIO PINO PINO

Profesor de la Escuela de Derecho de la Universidad Academia de Humanismo Cristiano - Chile. Magíster de la Facultad de Derecho de la Universidad Diego Portales; Magíster en el Instituto de Filosofía de la Universidad Diego Portales; Master en la Università degli Studi di Genova; licenciado en Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Diego Portales, abogado.

#### RESUMEN

**Objetivo:** este trabajo pretende, de forma sintética, delinear los puntos relativos a la exposición de Kant respecto de su proyecto que se expresa en los prólogos A y B de su Crítica de la razón pura, a saber, la necesidad de poner a la metafísica en el camino de la ciencia y, consecuentemente, lo que implicará este cambio de rumbo en el método que tomará la metafísica, es decir, el giro copernicano que da Kant en la relación entre el *conocimiento* y el *objeto*.

**Metodología:** el método de este trabajo es la reconstrucción filosófica de un argumento con un foco esencialmente pedagógico.

**Resultados:** presentación del argumento, y presentación pedagógica, de una explicación fundamental de la filosofía kantiana.

**Palabras Clave:** Kant; metafísica; giro copernicano; Crítica de la Razón Pura.

#### ABSTRACT

**Objective:** *this paper intends, in a synthetic way, to outline the points concerning Kant's exposition regarding his project expressed in the prologues A and B of his Critique of Pure Reason, namely, the need to put metaphysics on the path of science and, consequently, what this change of direction in the method that metaphysics will take, that is, the Copernican turn that Kant makes in the relation between knowledge and object, will imply.*

**Methodology:** *The method used in this work is the philosophical reconstruction of an argument with an essentially pedagogical focus.*

**Results:** *Presentation of the argument, and a pedagogical presentation of a fundamental explanation of Kantian philosophy.*





**Keywords:** Kant; metaphysics; Copernican twist; Critique of Pure Reason.

## RESUMO

**Objetivos:** Este artigo tem como objetivo, de forma sintética, delinear os pontos relativos à exposição de Kant de seu projeto expresso nos prólogos A e B de sua *Crítica da Razão Pura*, a saber, a necessidade de colocar a metafísica no caminho da ciência e, conseqüentemente, o que implicará essa mudança de direção no método que a metafísica tomará, ou seja, a virada copernicana de Kant na relação entre conhecimento e objeto.

**Metodologia:** O método deste trabalho consiste na reconstrução filosófica de um argumento com um enfoque essencialmente pedagógico.

**Resultados:** apresentação do argumento e exposição didática de uma explicação fundamental da filosofia kantiana.

**Palavras Chave:** Kant; metafísica; virada copernicana; *Crítica da Razão Pura*.

## 1 INTRODUCCIÓN

Este artículo no tiene mayores pretensiones que, de forma sintética, reconstruir los puntos relativos a la exposición de Kant respecto de su proyecto que se expresa en los prólogos A y B de su *Crítica de la razón pura* (Kant, 2009)<sup>1</sup>, a saber, la necesidad de poner a la metafísica en el camino de la ciencia y, conseqüencialmente, lo que implicará este cambio de rumbo en el método que tomará la metafísica, es decir, el giro copernicano que da Kant en la relación entre el conocimiento y el objeto. Expuesto lo anterior me referiré al *giro copernicano*<sup>2</sup> que produce Kant. El valor de esta reconstrucción es esencialmente pedagógico, y tiene como fin servir de incipiente introducción al giro epistemológico kantiano que suele ser estudiado no sólo en las disciplinas filosóficas sino también en la jurídica.

En este contexto, hablo ya de necesidad más que de motivación pues, para Kant, la producción de su obra obedece a la idea de hacerse cargo de un problema relativo al campo de la metafísica; más precisamente, a despegar aquello que en el

<sup>1</sup> Todas las referencias que se realicen a *La Crítica de la razón pura* de Immanuel Kant son a la Segunda edición corregida y ampliada de la editorial Colihue, traducción y notas por Mario Caimi. En consecuencia, se seguirá la estructura y notación estándar de ambos prólogos.

<sup>2</sup> Para una revisión de la metáfora en términos comparativos, véase Serrano (2019).





campo de batalla de la metafísica ningún bando enfrentado a podido dar respuesta de forma triunfante.

Me interesa dar reconstruir este pasaje de la obra kantiana en atención a su profunda utilidad que reporta a la hora de introducirse en el proyecto que el autor desarrolla. Así, la claridad sobre el proyecto kantiano expuesto en forma preliminar ayuda a trazar una hoja de ruta o, al menos, señalar cual es el camino principal pues, la inmensidad de la obra kantiana, aborda un grupo de temas de mucha relevancia.

En consecuencia, ara efectos del desarrollo de esta reconstrucción he decidido tomar, por su invaluable función pedagógica, el proyecto que abre la *Crítica de la razón pura* (la primera de las tres obras críticas) que presenta el tránsito hacia lo que se denomina el giro copernicano<sup>3</sup> como *clave de bóveda* de lo que será una lectura de toda la Crítica de la razón Pura.

## 2 ESTADO DE LA CUESTIÓN PREVIO A LA REFLEXIÓN KANTIANA Y LA PREGUNTA DE LA CRÍTICA

Al iniciar la lectura de la obra de Kant que comento aquí se aprecia como él mismo pone de relieve lo que será el asunto que lo ocupará en las más de ochocientas páginas, a saber, el problema de la metafísica. Este problema es el problema de las posibilidades de esa disciplina como *ciencia*. La pregunta, más precisamente, es acerca de la posibilidad de tener acceso cognoscitivo a lo incondicionado – o lo absoluto si se quiere-, pero en general apunta a dar respuesta a preguntas esenciales que se nos imponen a nuestra razón, que brotan de la razón misma tales como: la existencia de dios, la pregunta por la libertad, la pregunta por el comienzo y los límites del universo. Ese tipo de preguntas son las tradicionales de la metafísica<sup>4</sup>. Este tipo

<sup>3</sup> Delimitaré el problema de este artículo solo hasta el paso al giro copernicano y cómo es posible reconstruirlo. Por motivos de espacio no me es posible avanzar en, por ejemplo, otros temas tales como la noción de *objeto* que implica este nuevo método aplicado a la metafísica. Una reflexión crítica y precisa sobre el particular puede verse en Caimi (2023).

<sup>4</sup> Estas interrogantes eran las que preocupaban a la metafísica como disciplina en las universidades y centros de estudio. Estas preguntas, y los modos de abordarlas que veremos más adelante, hasta antes de Kant podemos llamarla la etapa pre-crítica. Hasta antes de la irrupción de la obra de Kant, el mismo entiende que hay un campo de batalla sin ganadores a la hora de dar respuesta a estas incógnitas y, con eso a la vista, emprende su empresa en la comprensión de la metafísica puesta en el camino seguro de la ciencia. Al respecto sobre las ideas de Wolff y Leibniz y el contexto de las universidades alemanas de la época véase Torretti (2013, pp. 47–55).





de preguntas son las que Kant desea, en *principio*, responder y de no ser posible, establecer hasta qué punto puedo avanzar en la respuesta de esas preguntas.

Todas estas preguntas encuentran su origen en la razón misma, no son externas; la razón misma hace necesario que las formulemos<sup>5</sup>. Son, además, preguntas que tienen como denominador común una pregunta más general (o elemental) que es qué es lo que puedo conocer mediante la pura razón, es decir, independiente de toda experiencia. Dado que el conocimiento empírico es siempre un conocimiento de lo condicionado, esta formulación de la pregunta es una pregunta acerca del conocimiento de lo incondicionado; acerca de lo que se encuentra más allá del ámbito de lo condicionado, lo suprasensible.

Kant advierte<sup>6</sup> que existe un campo de batalla, a saber, el de la metafísica, campo de la disputa sin fin. El campo en el que la razón se encuentra, en la su búsqueda de las razones o fundamento de lo que la razón encuentra en la experiencia -o condicionado-. Esto que está detrás de la experiencia es la *metafísica*; aquel ámbito en donde se buscan las condiciones del mundo sensible.

De este modo, la razón se dirige llevada por su propio interés, un interés constitutivo, de alcanzar lo incondicionado. Como indiqué precedentemente, las preguntas metafísicas clásicas aluden a cuestiones que emergen de la propia razón y ya no de lo condicionado o mundo empírico, por tanto, es claro que emergen de la razón en cuanto está constituida por una tendencia natural a lo incondicionado.

La imposibilidad, en ese terreno, de edificar una estructura del conocimiento similar o análoga al que en el terreno de la experiencia podemos encontrar, llevará al autor de la crítica a examinar otras disciplinas que, no versando sobre la metafísica, pueden servirnos para dar respuesta y resolución al campo de batallas interminable. Los ejemplos que Kant mira como paradigmáticos para avanzar en su tema principal (el problema de las posibilidades de esa disciplina como ciencia) será la física y la matemática, pues, como construcciones llevadas a cabo por la razón, llaman la atención que se mantienen en pie. Corresponde ahora entender el por qué.

A juicio de Kant, estas disciplinas han encontrado el camino seguro de la ciencia y transitan en ese camino. Estas disciplinas se enfrentan a preguntas que no pueden responder, sin embargo, no significa que – en el camino seguro de la ciencia – no puedan responder. es decir, están en camino de conocimiento y de las

<sup>5</sup> Esto se constata ya desde el primer párrafo del prólogo A (A VII).

<sup>6</sup> Prólogo A VIII





posibilidades del mismo. Cosa distinta al camino desde el cual Kant toma a la metafísica pues, ella en su estado actual -*actual al autor*- no encuentra el método para avanzar en la respuesta de las preguntas clásicas o, a lo menos, establecer las posibilidades del conocimiento de lo incondicionado.

Teniendo claro el problema, Kant, identifica cuales son los bandos en pugna el cual es el primer paso para identificar el problema que aqueja a la metafísica como disciplina y su avance en el *camino seguro de la ciencia*.

Los bandos encontrados son dos<sup>7</sup>: a) *dogmáticos* que intentan alcanzar conocimiento metafísico mediante principios y meros conceptos y b) los *escépticos* que cuestionan tal intento, en particular los que muestran el origen empírico de esos conceptos que los dogmáticos pretender utilizar para el conocimiento de lo no empírico -metafísico- y con ello ponen en duda toda empresa de los dogmáticos. Por tanto, de uno y otro lado, la metafísica no puede ponerse en pie como ciencia, a cada intento hay un bando que muestra las deficiencias del otro y se viene abajo una estructura que permita a la metafísica entrar en el camino seguro de la ciencia. La situación, como el propio Kant señala, es de un indiferentismo e imposibilidad de resolver la disputa planteada en este ámbito<sup>8</sup>.

### 3 ¿QUIÉNES HAN TOMADO EL CAMINO SEGURO DE LA CIENCIA?

Identificado el problema, a saber, el enfrentamiento entre los dogmáticos y escépticos, Kant se dispone a buscar en otras disciplinas<sup>9</sup> alguna clave que permita a la metafísica entrar en el *camino seguro de la ciencia* y avanzar en las respuestas a las preguntas metafísica y, además, *a establecer los límites de nuestro conocimiento independiente de toda experiencia*; los límites de nuestro conocimiento respecto de lo incondicionado. Es clave para la obra ver como posicionar a la metafísica en el camino seguro de la ciencia pues, sólo de esta manera podemos avanzar en el posterior desarrollo de la obra crítica.

Se identifican, en este punto de la investigación, tres candidatos posibles que serán examinados para ver si es posible extraer de ellos el método que los puso -si

<sup>7</sup> En particular, página 6, desde A IX hasta el párrafo primero de la página 7.

<sup>8</sup> En particular, ,página 7, párrafo segundo.

<sup>9</sup> Este desarrollo aparece, puntualmente, en el prólogo B.





no- en el camino seguro de la ciencia. La idea kantiana es poder emular este procedimiento para dar sustento a la posibilidad de la metafísica como ciencia. Así las cosas, ¿el conocimiento por razón pura ha tomado en otra parte el camino seguro de la ciencia?<sup>10</sup>

El primer candidato es la lógica<sup>11</sup>: la lógica es una propedéutica de las ciencias, no es una verdadera ciencia pues ella se ocupa solo de la lógica y hace abstracción completa de todo objeto de conocimiento. No es ella misma verdadero conocimiento, es un conjunto de reglas necesarias para que el conocimiento se verifique, pero no suficientes, con la lógica sola no alcanzo ningún conocimiento pues no alcanza ningún objeto. En el entender de Kant, esta disciplina está en el camino segura de la ciencia, pero, como he dicho, no es verdadero conocimiento en tanto no alcanza ningún objeto, por tanto, se hace forzoso revisar los siguientes candidatos.

El segundo candidato es la disciplina matemática<sup>12</sup>: entiende que la matemática si ha entrado al camino seguro de la ciencia y que este feliz destino obedece a lo que se ha conocido como la revolución copernicana<sup>13</sup>. Lo que permitió llevar a la matemática por el camino seguro de la ciencia fue precisamente el descubrimiento del carácter sintético a priori de sus juicios. Kant distinguirá dos juicios, en atención a como se relacionan el sujeto y predicado entre sí: si el predicado se encuentra contenido en el sujeto, si el predicado puede obtenerse a partir del sujeto en un juicio a partir de la aplicación del principio de no contradicción, es un juicio analítico; si el predicado no está contenido en el sujeto, es un juicio sintético.

Cuando el matemático griego a quien representaba en la figura de *Thales* lleva a cabo la revolución fundamental lo que hace es mostrar que los juicios matemáticos no pueden reducirse a juicios analíticos ni a juicios sintéticos a posteriori (B XII) porque el matemático no se guía por lo que el mismo dibuja ni tampoco por el mero concepto de esa figura; guiarse por esa figura sería *proceder mediante la mera consideración del principio de no contradicción*: analizar concepto ver lo que está en el contenido y obtener mediante ese principio todos los predicados que ahí se encuentran; *guiarse por lo que ve en la figura*, en última instancia, constituiría un conocimiento empírico. La figura que el geómetra dibuja en su mesa de trabajo es siempre una figura empírica,

<sup>10</sup> Prologo B, en particular B VII, Página 15.

<sup>11</sup> Su tratamiento y las características que extraigo están tratada en B IX y B X.

<sup>12</sup> En particular, página 17, segundo párrafo de la *Crítica de la razón pura*.

<sup>13</sup> A propósito del estudio de la matemática como candidato, se observa esta revolución copernicana en B XII, página 18.





pero el geómetra griego se dio cuenta que no debía seguir ninguno de estos caminos. En definitiva, Thales, adopta un tercer camino distinto al dogmático y al empirista.

La matemática entra en el camino seguro de la ciencia cuando reconoce que ella no es un mero análisis de conceptos ni la descripción de las propiedades que el matemático contingentemente encuentra en las figuras que tiene ante sí, sino que la matemática toma el camino seguro de la ciencia cuando produce activamente su objeto y cuando le atribuye a él solamente aquello que se sigue de las condiciones de su producción según una regla, según su concepto<sup>14</sup>.

Un tercer y último candidato, igualmente útil que la matemática, es la física -ciencia se la naturaleza-<sup>15</sup>: Kant reitera el carácter espontaneo de la razón en el conocimiento -como en la matemática- en donde ella no meramente recibe pasivamente el dato de su objeto, sino que le impone ciertas características al mismo: dice Kant que la razón se dirige mediante el experimento de la naturaleza para ser instruido por la naturaleza pero para hacerla responder a ella -la naturaleza- a las preguntas que la razón misma fórmula y no simplemente para dejarse “conducir por ella como si fuera llevada del cabestro; pues de otro modo observaciones contingentes, hechas sin ningún plan previamente trazado, no se articulan en una ley necesario, que es, empero, lo que la razón busca y necesita”.<sup>16</sup>

Acá lo que introduce a la física en el camino seguro de la ciencia, es el carácter espontaneo de la razón respecto del objeto de conocimiento, un carácter que si bien es espontáneo no se confunde con la espontaneidad totalmente productora de la razón en la matemática. Aquí, la razón, lo que produce -en la física- es el universo de posibilidades entre los cuales la naturaleza debe empíricamente elegir, es decir, el conjunto de las respuestas posibles a una pregunta de la razón. En la pregunta no está determinada cual sea la respuesta efectiva, sin embargo, si están determinadas cuales son las respuestas posibles; en este caso es la naturaleza como objeto de experimentación cobra particular relevancia. Sus principios en una mano y la experimentación por otra son lo que ha puesto a la física -ciencia de la naturaleza- en el camino de la ciencia.

<sup>14</sup> Esta característica productora del pensar será caracterizada como la inversión copernicana del modo de pensar la relación entre el conocimiento y el objeto. No es el objeto matemático el que rige su conocimiento y el matemático no es un mero espectador de una realidad que se le presenta, es productor de su objeto según la regla pensada en un concepto. Sobre esto puede consultarse Moledo (2017).

<sup>15</sup> Página 18, segundo párrafo de la Crítica de la razón pura.

<sup>16</sup> Prologo B XIII.





## 4 A MODO DE CONCLUSIÓN

Kant, habiendo identificado como la razón pura pudo alcanzar el camino seguro de la ciencia en otras disciplinas, indica que podemos tomar de forma modélica este proceder en las otras áreas e importarlo a la metafísica lo cual, naturalmente, la pondrá en el camino seguro de la ciencia.

Así las cosas, el escenario al cual nos enfrentamos y su desenlace pueden ser expresados de la siguiente manera<sup>17</sup>:

a) Se ha supuesto que todo nuestro conocimiento debe regirse por los objetos. En particular, informarnos acerca de los objetos y aprender de ellos cuáles son sus propiedades. Recordemos que conocer objetos con independencia de la experiencia sería contradictorio con este supuesto, pues lo que estamos buscando en el proyecto kantiano es el conocimiento por razón pura con independencia de la experiencia.

b) Si suponemos que los objetos deben regirse por nuestro conocimiento, tal como el caso del matemático y físico analizados precedentemente, entendemos que en el caso del matemático él impone las propiedades de los objetos al construirlos según ciertas reglas haciendo entonces que ellos concuerden necesariamente con él ; en la física empírica -ciencia de la naturaleza-, la razón mediante sus principios y el experimento, impone sobre los objetos un conjunto de posibilidades dentro de las cuales el experimento elegirá, sin embargo, ese universo de lo posible se encuentra restringido y garantizado como posible. Necesariamente habrá una causa para ese evento, pues el principio de causalidad es una condición de posibilidad de que ese evento sea objeto de la experiencia, el experimento determinará cual será esa causa. Ahora bien, mi conocimiento de ese objeto como conocimiento de un objeto de la experiencia no se encuentra regido por el objeto, sino que mi conocimiento lo rige a él pues, le impone el principio de causalidad como su condición de posibilidad.

<sup>17</sup> El desarrollo de la respuesta inicia en B XVI, en particular en el segundo párrafo de dicha página en "Hasta ahora...".





c) Kant propone en la metafísica hacer algo que se hizo en la física y matemática: invertiremos la relación entre conocimiento y objeto. Un objeto que no impone sus reglas al conocimiento sino un objeto que es determinado por el conocimiento para ser lo que es; una determinación que no alcanza la existencia efectiva en el caso de la física porque los principios son principios de objetos posibles y la existencia efectiva depende del dato empírico a los que los principios no llegan y principios que son determinantes del objeto de la matemática pero que no son puramente intelectuales, es decir, que tienen además un elemento sensible y que determinan a objetos de la matemática que como tales son meras formas de objetos empíricos y no objetos empíricos efectivamente dados (la matemática no es una disciplina empírica).

d) Como señala Kant, en relación al proyecto de la metafísica como ciencia -y resumiendo el giro copernicano- indica que “conocemos a priori de las cosas sólo aquello que nosotros mismos ponemos en ella”<sup>18</sup>.

En definitiva, se logra encontrar la *clave de bóveda* para poner a la metafísica en el camino seguro de la ciencia. De este modo, si descubro condiciones de mi conocimiento y hago que ese conocimiento discipline al objeto, las condiciones de mi conocimiento son a la vez las condiciones del objeto. El conocimiento de esas condiciones será un conocimiento del objeto, y por ser mero conocimiento de condiciones de la experiencia y sus objetos, un conocimiento a priori. No requerirá experimentar para saber que el principio vale, porque si no valiera no habría en general experiencia ni objeto de la misma.

## BIBLIOGRAFÍA

CAIMI, M. (2023). Homenaje a Roberto Torretti. *Cogency*, 15(1), 6–9. <https://doi.org/10.32995/cogency.v15i1.392>

ESCALLÓN, G. (2019). “Los primeros pensamientos de Copérnico”, Kant KrV B xvi. *Revista de Estudios Kantianos*, 4(2), Article 2. <https://doi.org/10.7203/REK.4.2.13930>

KANT, I. (2009). *Crítica de la razón pura* (M. Caimi, Trad.). Ediciones Colihue.

MOLEDO, F. (2017). Kant y la “revolución del modo de pensar” (KRV B XI). El significado metodológico general y el significado metafísico específico analizados desde una perspectiva sistemática e histórico-evolutiva. *Ideas y Valores*, 66(164), 13–34. <https://doi.org/10.15446/ideasyvalores.v66n164.64859>

<sup>18</sup> Esto puede verse en B XVIII, página 22, últimas dos líneas.





TORRETTI, R. (2013). *MANUEL KANT*. Universidad Diego Portales.

