



PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y GOBERNANZA URBANA EN GOBIERNOS LOCALES PERUANOS (2019–2024): LECCIONES INTERNACIONALES PARA POLÍTICAS INCLUSIVAS Y SOSTENIBLES

CITIZEN PARTICIPATION AND URBAN GOVERNANCE IN PERUVIAN LOCAL GOVERNMENTS (2019–2024): INTERNATIONAL LESSONS FOR INCLUSIVE AND SUSTAINABLE POLICIES

PARTICIPAÇÃO CIDADÃ E GOVERNANÇA URBANA NOS GOVERNOS LOCAIS PERUANOS (2019–2024): LIÇÕES INTERNACIONAIS PARA POLÍTICAS INCLUSIVAS E SUSTENTÁVEIS

VÍCTOR HUMBERTO GONZÁLEZ-ACUÑA

Doctor en Arquitectura. Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad. Universidad Privada del Norte. Perú. Arquitecto. Especialista en Gestión Pública, Derecho inmobiliario, registral y notarial. Docente Escuela de Posgrado UPN – EPEC, Lima-Breña. ORCID id: <https://orcid.org/0000-0002-1774-9750> E-mail: victor.gonzalez@upn.pe

MARÍA ELENA SOTO-VELÁSQUEZ

Doctor en Arquitectura. Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Perú. Arquitecta. Especialista en Gestión de Calidad y Auditoria Ambiental. Docente FAU-UPC, Lima-Surco. ORCID id: <https://orcid.org/0000-0001-7388-4300>. E-mail: pcarmaso@upc.edu.pe

RESUMEN

El objetivo fue analizar la participación ciudadana en la gobernanza urbana local peruano a partir de experiencias internacionales orientadas a fortalecer políticas urbanas inclusivas y sostenibles. Se desarrollo una revisión sistemática y un análisis bibliométrico, bajo protocolo PRISMA, sobre 43 estudios recientes en bases de datos internacionales y regionales. Los resultados evidenciaron predominio de presupuesto participativo, audiencias, consultas, cabildos y plataformas digitales, con impactos positivos en legitimidad y transparencia, pero limitada incidencia vinculante. Se





concluyó que el fortalecimiento institucional, la formación ciudadana y el uso estratégico de tecnologías digitales son condiciones indispensables para una gobernanza urbana más inclusiva y sostenible.

Palabras Clave: Análisis bibliométrico, Gobernanza democrática, Gobernanza digital, Plataformas digitales, Presupuesto participativo, Transparencia institucional.

ABSTRACT

The aim was to analyze citizen participation in local urban governance in Peru, drawing on international experiences aimed at strengthening inclusive and sustainable urban policies. A systematic review and bibliometric analysis were conducted, in accordance with the PRISMA protocol, of 43 recent studies found in international and regional databases. The results showed a predominance of participatory budgeting, public hearings, consultations, town hall meetings and digital platforms, with positive impacts on legitimacy and transparency, but limited binding effects. It was concluded that institutional strengthening, citizen education and the strategic use of digital technologies are essential conditions for more inclusive and sustainable urban governance.

Keywords: Bibliometric analysis; Democratic governance; Digital governance; Digital platforms; Institutional transparency; Participatory budgeting.

RESUMO

O objetivo foi analisar a participação cidadã na governança urbana local no Peru, com base em experiências internacionais voltadas para o fortalecimento de políticas urbanas inclusivas e sustentáveis. Foi realizada uma revisão sistemática e uma análise bibliométrica, seguindo o protocolo PRISMA, de 43 estudos recentes em bancos de dados internacionais e regionais. Os resultados evidenciaram o predomínio do orçamento participativo, audiências, consultas, fóruns e plataformas digitais, com impactos positivos na legitimidade e transparência, mas com incidência vinculativa limitada. Concluiu-se que o fortalecimento institucional, a formação cidadã e o uso estratégico de tecnologias digitais são condições indispensáveis para uma governança urbana mais inclusiva e sustentável.

Palavras-chave: Análise bibliométrica; Governança democrática; Governança digital; Orçamento participativo; Plataformas digitais; Transparência institucional.

1. INTRODUCCIÓN

La participación ciudadana se presenta como un pilar histórico en la configuración de los espacios públicos urbanos y, en el contexto contemporáneo, como un derecho fundamental y un componente clave de la gobernanza democrática y del desarrollo urbano sostenible, al otorgar a la ciudadanía un rol activo en la formulación, implementación y evaluación de políticas públicas (Campos Alvarado, 2021; Suárez-Rodríguez y Tomé-Fernández, 2023). Este fenómeno se enmarca en





compromisos internacionales como la Agenda 2030, cuyo Objetivo 16 promueve sociedades justas, pacíficas e inclusivas mediante la participación pública efectiva en la toma de decisiones (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2023a), y en estudios regionales que destacan la participación como eje del gobierno abierto, al reforzar transparencia, rendición de cuentas y corresponsabilidad entre ciudadanía y Estado (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2021a; Organization for Economic Co operation and Development [OECD], 2023).

Desde la perspectiva territorial, la gestión urbana a escala local refleja la capacidad institucional para cumplir estándares de democracia participativa y desarrollo sostenible, ya que la ciudad se concibe como comunidad política idónea para articular eficacia, participación y libertad, así como para localizar los Objetivos de Desarrollo Sostenible en el nivel de gobierno más cercano a la ciudadanía (Navarro, 2021). Este enfoque se vincula directamente con el ODS 11, que plantea ciudades y comunidades inclusivas, seguras, resilientes y sostenibles, enfatizando la planificación y gestión urbana participativa e integral como condición para avanzar hacia asentamientos humanos sostenibles (ONU, 2023b; CEPAL, 2020). Asimismo, estudios de casos europeos muestran cómo la especialización funcional de pequeñas ciudades industriales y de servicios condiciona su desarrollo urbano y la transformación del plano urbano, aportando referentes comparativos útiles para América Latina (Rato-Martín et al., 2020).

En el ámbito latinoamericano, investigaciones realizadas en Argentina, Brasil, México, Uruguay, Ecuador, Colombia, Venezuela y Chile evidencian que la participación ciudadana contribuye a fortalecer la legitimidad de las políticas públicas, mejorar la calidad de vida y promover una planificación urbana más inclusiva (Grandinetti y Miller, 2020; Gutiérrez-Chaparro & Márquez-González, 2021; Robaina et al., 2019; Salazar-Morán et al., 2022; Meninato y Marinic, 2024). Sin embargo, persisten desafíos como la exclusión de grupos vulnerables, el predominio de intereses privados y la aplicación jerárquica de los mecanismos participativos, que restringen el alcance y la efectividad de estos procesos (Mastrodi et al., 2021). En América Latina y, de manera particular, en el Perú, se observan barreras estructurales, institucionales y socioculturales que dificultan la implementación efectiva de los mecanismos participativos, comprometen la legitimidad de las políticas y erosionan la confianza ciudadana, poniendo en riesgo el cumplimiento de los compromisos



internacionales de desarrollo sostenible (Soto-Velásquez et al., 2023; Muñoz-Lobos et al., 2020; Mora et al., 2024; Alvarado-Mendoza, 2024).

Entre estas barreras destacan la insuficiente capacitación de los actores locales, la falta de recursos adecuados, el predominio de estructuras jerárquicas tradicionales, la resistencia sociocultural al cambio, los problemas de acceso oportuno a la información y las brechas digitales que limitan el uso de tecnologías en la participación (CEPAL, 2021b; Benavides y Mejía, 2022; Carrasco, 2019; Contreras-Cerón, 2021; Arévalos et al., 2022). La literatura reciente propone, para enfrentarlas, programas continuos de formación ciudadana, asignación transparente y suficiente de recursos, institucionalización de prácticas inclusivas, estrategias de sensibilización comunitaria y uso de tecnologías digitales que amplíen los canales de participación (Soto-Velásquez et al., 2023; Muñoz-Lobos et al., 2020; Mora et al., 2024; Alvarado-Mendoza, 2024) (ver Tabla 1).

Tabla 1
Barreras y soluciones para la participación ciudadana en América Latina y Perú.

Barreras	Impactos principales	Soluciones propuestas	Referencias
Insuficiente capacitación	Baja efectividad en participación	Programas continuos de formación ciudadana.	Soto-Velásquez et al., 2023; Muñoz-Lobos et al., 2020
Falta de recursos	Limitaciones operativas	Asignación transparente y suficiente de fondos	Soto-Velásquez et al., 2023
Estructuras jerárquicas	Resistencia a prácticas inclusivas	Institucionalización de procesos participativos	Muñoz-Lobos et al., 2020; Mora et al., 2024
Resistencia sociocultural	Falta de interés o desconfianza	Estrategias de sensibilización y fortalecimiento comunitario	Alvarado-Mendoza, 2024
Acceso limitado a información	Participación restringida	Uso de tecnologías digitales para ampliar canales	Soto-Velásquez et al., 2023; Mora et al., 2024

Fuente: Elaboración 2025.

La tabla 1, muestra cómo la falta de capacitación, los recursos limitados, la escasa apertura institucional, las resistencias socioculturales y los problemas de acceso a la información reducen la efectividad, el alcance y la inclusión de los procesos participativos, al tiempo que abrevia las soluciones propuestas en la literatura.

En el contexto peruano, se destaca que, aunque la gobernabilidad influye de manera significativa en la percepción del desarrollo urbano, la participación ciudadana activa resulta clave para decisiones más pertinentes, democráticas y ajustadas a las necesidades reales de las comunidades (Morillo et al., 2020). Datos de ciudades



latinoamericanas como Bogotá, Ciudad de México, Buenos Aires y Santiago evidencian que la institucionalización de mecanismos participativos y la consolidación de plataformas digitales han ampliado y diversificado los canales de participación, aunque persisten retos relacionados con la representatividad y la equidad (Bernal et al., 2023; Garrido & Pérez, 2024; Alcalá y Vieyra, 2024). En síntesis, la participación ciudadana no solo alinea las políticas públicas urbanas con las necesidades concretas de la población, sino que también refuerza la corresponsabilidad en la gestión pública y promueve un ciclo de mejora continua hacia modelos de gobernanza más democráticos e inclusivos en los gobiernos locales.

A partir de este diagnóstico, el problema central de la investigación se formula del siguiente modo: ¿cómo se manifiesta la participación ciudadana en la gobernanza urbana de los gobiernos locales del Perú durante el período 2019–2024 y qué aportes brindan las experiencias internacionales para fortalecer políticas públicas urbanas inclusivas y sostenibles? Esta pregunta articula el análisis de la situación peruana con el potencial de aprendizaje derivado de experiencias internacionales en materia de participación y gobernanza urbana.

En el plano teórico, el estudio se justifica porque integra y sistematiza enfoques de gobernanza democrática, adaptativa y digital para comprender la relación entre participación ciudadana, legitimidad democrática y desarrollo urbano sostenible en contextos latinoamericanos y peruanos (León Aravena et al., 2019; Maya et al., 2019; Robaina et al., 2019; Gutiérrez, 2021; Campos Solórzano, 2022; CEPAL, 2021b; Dassen & Lavín, 2024). De este modo, actualiza y ordena el marco conceptual sobre mecanismos participativos, barreras e impactos en la gobernanza urbana local.

En el plano práctico, ofrece un diagnóstico de mecanismos, barreras e impactos de la participación ciudadana en gobiernos locales del Perú (2019–2024) y, a partir de experiencias internacionales, propone recomendaciones adaptables para fortalecer la institucionalización de la participación, la transparencia y la inclusión en las políticas urbanas (Soto-Velásquez et al., 2023; Muñoz-Lobos et al., 2020; Mora et al., 2024; Alvarado-Mendoza, 2024; Grandinetti & Miller, 2020; Benavides y Mejía, 2022; Salazar-Morán et al., 2022; Yee et al., 2019; Derbal & Tachrift, 2022).

Desde la perspectiva metodológica, la investigación combina revisión sistemática y análisis bibliométrico bajo el protocolo PRISMA, lo que garantiza rigor, transparencia y reproducibilidad en la selección y síntesis de la evidencia sobre participación ciudadana y gobernanza urbana, a la vez que permite identificar



patrones, vacíos y tendencias de investigación relevantes para el diseño de políticas públicas y estudios futuros (Page et al., 2021; Ruiz Espinoza & Estrada Cervantes, 2021; Sánchez & Murillo, 2021).

En consecuencia, el objetivo general del estudio es analizar la participación ciudadana en la gobernanza urbana de los gobiernos locales del Perú durante el período 2019–2024 mediante una revisión sistemática de los aportes de experiencias internacionales orientadas al fortalecimiento de políticas públicas urbanas inclusivas y sostenibles, de la que se desprenden objetivos específicos centrados en identificar y caracterizar mecanismos de participación, analizar barreras e impactos y examinar experiencias internacionales para derivar recomendaciones aplicables al contexto peruano.

2. MARCO TEÓRICO

La participación ciudadana y la gobernanza urbana son conceptos centrales para el diseño de políticas públicas orientadas a la inclusión social y la sostenibilidad territorial. La gobernanza se define como un proceso de articulación entre Estado, sociedad civil y sector privado en la gestión de recursos y en la formulación y ejecución de políticas, incorporando múltiples actores y niveles de decisión (León Aravena et al., 2019; Maya et al., 2019; Navarro, 2021). En este marco, la participación ciudadana se concibe como la capacidad de las personas para incidir directa o indirectamente en las decisiones públicas, destacándose su dimensión efectiva y vinculante, que refuerza la legitimación social de las políticas, el control social y el cumplimiento de la Agenda 2030 y del gobierno abierto (CEPAL, 2021a; Campos Solórzano, 2022; Artés-Hernández et al., 2023).

Diversas teorías de gobernanza enfatizan la gobernanza adaptativa, caracterizada por la interacción dinámica entre actores, la flexibilidad institucional y la capacidad de respuesta ante cambios sociales y ambientales, especialmente relevante en contextos urbanos de países en desarrollo (Gutiérrez, 2021; González et al., 2019; Rato-Martín et al., 2020; Robaina et al., 2019). En el ámbito urbano, la participación ciudadana se canaliza mediante mecanismos como presupuesto participativo, audiencias públicas, consultas ciudadanas, cabildos abiertos y plataformas digitales, cuyas fortalezas y límites dependen del contexto institucional y





social; en América Latina, el presupuesto participativo destaca por su potencial para promover inclusión y transparencia (Soto & Escobar, 2020; Derbal & Tachrift, 2022; Franco et al., 2024).

La incorporación de tecnologías digitales ha incrementado la relevancia de la gobernanza digital, que incluye plataformas de consulta virtual, monitoreo ciudadano y auditorías sociales en línea, orientadas a superar limitaciones estructurales y geográficas, aunque condicionadas por la brecha digital y las capacidades institucionales (CEPAL, 2021b; Campos Solórzano, 2022; Dassen & Lavín, 2024). Este enfoque se vincula con la gobernanza participativa, que combina herramientas presenciales y digitales para generar procesos decisorios más abiertos y colaborativos (Sánchez-Medero & Pastor-Albaladejo, 2024). En conjunto, el marco teórico distingue cuatro enfoques clave de gobernanza para analizar la participación en contextos urbanos: gobernanza democrática, adaptativa, participativa y digital (León Aravena et al., 2019; Maya et al., 2019; Campos Solórzano, 2022; CEPAL, 2021b) (ver Tabla 2).

Tabla 2

Comparación de modelos teóricos de gobernanza y participación ciudadana

Modelo	Características principales	Ventajas	Limitaciones
Gobernanza democrática	Inclusión amplia de actores, procesos deliberativos	Legitimidad social, control social.	Riesgo de fragmentación, lentitud en procesos
Gobernanza adaptativa	Flexibilidad, respuestas dinámicas, aprendizaje institucional.	Respuesta a contextos complejos	Requiere capacidades técnicas y políticas
Gobernanza participativa	Participación directa en asignación de recursos. Presupuesto participativo	Transparencia, empoderamiento ciudadano	Puede ser formalista o excluyente
Gobernanza digital	Uso de TICs para facilitar la participación	Ampliación de acceso, rapidez	Brecha digital, exclusión tecnológica

Fuente: Elaboración 2025.

La tabla 2, evidencia que cada enfoque ofrece ventajas específicas — legitimidad, capacidad de respuesta, empoderamiento o ampliación de acceso—, pero también presenta restricciones que condicionan su aplicación en contextos urbanos desiguales.

En el caso peruano, el marco normativo promueve la participación ciudadana como derecho y deber, en coherencia con la Nueva Agenda Urbana y con enfoques de desarrollo territorial sostenible que sitúan la gobernanza participativa y la ciudadanía activa en el centro de las políticas urbanas y de los ODS (Programa de las





Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos [ONU-Hábitat], 2021; CEPAL, 2020; ONU, 2023a). No obstante, su implementación enfrenta desafíos como fragmentación institucional, desigualdades regionales y limitaciones en infraestructura tecnológica, que dificultan la consolidación de procesos participativos amplios y efectivos (Soto-Velásquez et al., 2023; Muñoz-Lobos et al., 2020). La integración de actores técnicos, sociales y académicos mediante enfoques interdisciplinarios se vuelve necesaria para superar estas barreras y consolidar prácticas de gobernanza urbana inclusiva (Robaina et al., 2019; Salazar-Morán et al., 2022).

Asimismo, se identifican movimientos multisectoriales que agrupan profesionales, empresarios, educadores y organizaciones vecinales, institucionalizando procesos de decisión ambientales y urbanas basados en representatividad, paridad y transparencia (Martín Gómez, 2020; Villebaldo et al., 2020; Rato-Martín et al., 2020; Mérida & Tellería, 2021). Estas iniciativas fortalecen el liderazgo ciudadano y la responsabilidad social, mejoran la articulación entre actores y contribuyen a una gobernanza urbana más inclusiva y democrática (Yee et al., 2019; Derbal & Tachrift, 2022; Artés-Hernández et al., 2023) (ver Tabla 3 y Figura 1).

Tabla 3

Ejemplos de mecanismos participativos internacionales y resultados

País	Mecanismo	Impacto declarado	Relevancia para Perú
Colombia	Cabildos abiertos	Incremento en participación rural y juvenil	Adaptable para diversidad cultural y geográfica.
España	Plataforma digital	Mayor transparencia y control social.	Ampliación de acceso mediante TICs
México	Presupuesto participativo	Mejora en asignación presupuestal y recursos	Modelo replicable en zonas urbanas y rurales
Argelia	Auditoría social	Fortalecimiento de rendición de cuentas	Potencial para el control ciudadano local.

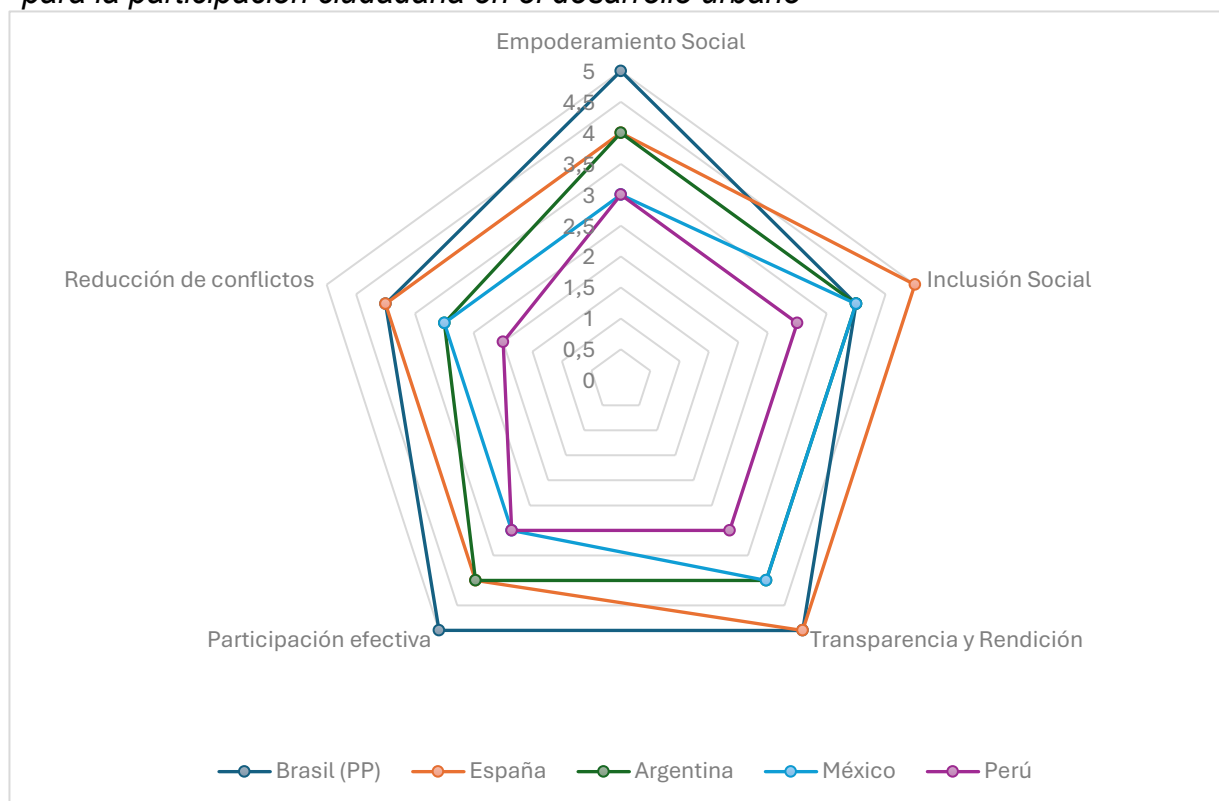
Fuente: Elaboración 2025.

Esta tabla 3, ilustra que cabildos abiertos, plataformas digitales, presupuestos participativos y auditorías sociales pueden adaptarse al contexto peruano para enfrentar diversidad territorial, brechas de acceso y déficits de control ciudadano en la gestión urbana local.



Figura 1

Comparativo qualitativo de dimensões chave em buenas prácticas internacionales para la participación ciudadana en el desarrollo urbano



Fuente: Elaboración 2025.

La figura 1, muestra de forma visual cómo cabildos abiertos, presupuestos participativos, plataformas digitales y auditorías sociales se posicionan en estas dimensiones, permitiendo identificar combinaciones de prácticas especialmente prometedoras para fortalecer la gobernanza urbana participativa en los gobiernos locales peruanos. La comparación cualitativa sintetiza cómo distintos niveles de empoderamiento social, inclusión social, transparencia y rendición, participación efectiva y reducción de conflictos se relacionan con modelos de participación ciudadana más firmes y articulados.

Finalmente, el marco teórico sustenta la necesidad de un modelo de gobernanza urbana que considere la diversidad territorial y sociocultural del Perú, integrando participación ciudadana efectiva, uso estratégico de tecnologías digitales y fortalecimiento institucional para enfrentar los retos del desarrollo urbano sostenible en contextos complejos y dinámicos (Sánchez-Medero & Pastor-Albaladejo, 2024; Martín Gómez, 2020). Este modelo se alinea con el ODS 11, que plantea la construcción de ciudades y comunidades inclusivas, seguras, resilientes y sostenibles



mediante políticas de planificación y gestión urbana que incorporen explícitamente la participación de la ciudadanía (ONU, 2023b).

3. METODOLOGÍA

El estudio adopta un enfoque cualitativo, basado en revisión bibliográfica sistemática y análisis bibliométrico, con el propósito de analizar la participación ciudadana en la gobernanza urbana de los gobiernos locales peruanos durante el período 2019–2024. La metodología se diseñó siguiendo los estándares PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), con el fin de garantizar transparencia, reproducibilidad y exhaustividad en la identificación, selección y análisis de la literatura científica (Page et al., 2021).

3.1 DISEÑO Y FUENTES DE DATOS

Se realizó una búsqueda sistemática en bases de datos internacionales y regionales —Scopus, Web of Science, Google Scholar, Redalyc y SciELO— considerando publicaciones entre 2019 y 2024. La estrategia de búsqueda se organizó mediante una matriz de categorías y descriptores que agrupó términos y sinónimos relacionados para maximizar la cobertura y la pertinencia de los estudios recuperados (ver Tabla 4 y Figura 2).

Tabla 4

Estandarización de categorías y matriz de búsqueda.

Categorías	Términos de búsqueda / Descriptores
Participación ciudadana	“Participación comunitaria” OR “Involucramiento ciudadano” OR “Democracia participativa” OR “Gestión pública participativa”
Desarrollo urbano	“Planificación urbana” OR “Crecimiento urbano” OR “Sostenibilidad urbana” OR “Políticas urbanas”
Gobiernos locales	“Municipalidades” OR “Administración local” OR “Gestión municipal” OR “Descentralización”

Fuente: Elaboración 2025.

Esta tabla 4, resume la organización de la búsqueda sistemática a partir de tres categorías —participación ciudadana, desarrollo urbano y gobiernos locales— y sus descriptores, combinados mediante operadores lógicos (AND/OR) para recuperar

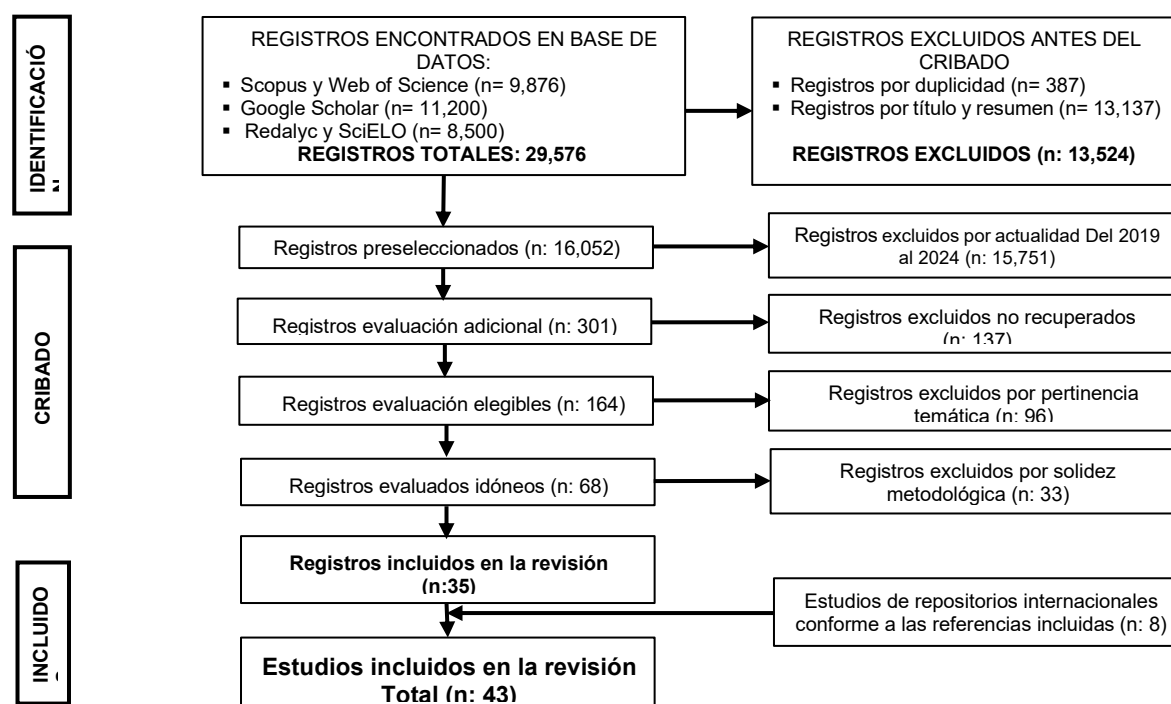


de forma sistemática estudos relevantes y comparables sobre participación ciudadana y gobernanza urbana en contextos latinoamericanos y, en particular, en el caso peruano.

El proceso de búsqueda y selección siguió el protocolo PRISMA, aplicando filtros sucesivos de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión hasta obtener 43 estudios para el análisis final. Se registraron etapas de exclusión por duplicidad, por título y resumen, por actualidad (2019–2024), por pertinencia temática, por solidez metodológica y por disponibilidad de texto completo, además de la incorporación de estudios adicionales procedentes de repositorios internacionales según las referencias (ver Figura 2).

Figura 2

Diagrama de flujo PRISMA en base al proceso de inclusión y exclusión



Fuente: Elaboración 2025.

Esta figura 2, facilita la visualización del proceso de selección, mostrando las decisiones tomadas en cada fase y reforzando la transparencia y la trazabilidad metodológica exigidas en revisiones sistemáticas.



3.2 CRITERIOS DE INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN

Se incluyeron estudios que: a) abordan la participación ciudadana en gobiernos locales o en procesos de desarrollo urbano; b) presentan un enfoque empírico o teórico relevante para la gobernanza urbana; c) fueron publicados entre 2019 y 2024; y d) disponen de acceso completo al texto. Se excluyeron publicaciones duplicadas, trabajos con baja calidad metodológica, artículos que no abordaran directamente la participación ciudadana o que se centraran exclusivamente en niveles de gobierno nacional o regional sin conexión con la escala local, así como estudios de regiones fuera de América Latina sin relevancia comparativa para el caso peruano.

3.3 TÉCNICAS DE ANÁLISIS

Se emplearon técnicas cualitativas de análisis de contenido y análisis bibliométrico, lo que permitió triangular la información, validar las conclusiones y asegurar profundidad analítica. El análisis de contenido facilitó la integración de visiones nacionales e internacionales, relacionando la evidencia empírica con los marcos teóricos sobre participación ciudadana y gobernanza urbana (Sánchez & Murillo, 2021). El análisis bibliométrico incluyó la cuantificación del crecimiento de la producción científica, la distribución geográfica, las áreas temáticas y la colaboración institucional, cuyos principales resultados se presentan posteriormente en las Figuras 3, 4 y 5 en el apartado 4.5 de resultados.

3.4 CONSIDERACIONES ÉTICAS Y LIMITACIONES

Al tratarse de una revisión documental basada en fuentes públicas y artículos científicos disponibles en bases de datos especializadas, no se requirió aprobación de comité de ética ni participación directa de personas. Se respetaron los principios de integridad académica, reconociendo la autoría de todas las fuentes y evitando cualquier forma de plagio o manipulación de resultados. Entre las principales limitaciones se encuentran la acotación temporal a publicaciones del periodo 2019–2024 y la focalización en experiencias latinoamericanas e internacionales con relevancia comparativa, lo que puede dejar fuera aportes previos o de otras regiones geográficas. Asimismo, la dependencia de las bases de datos seleccionadas implica





que algunos trabajos no indexados en estas plataformas no fueron incluidos, aspecto que debe considerarse al interpretar el alcance y la generalización de los hallazgos.

4. RESULTADOS

El análisis de los 43 estudios incluidos permite responder a los objetivos específicos, identificando mecanismos de participación ciudadana, barreras y limitaciones, impactos en la gobernanza urbana local, aportes de experiencias internacionales y tendencias recientes de la producción científica. Los hallazgos muestran un repertorio formal amplio de mecanismos, pero con incidencia generalmente moderada y desigual en las decisiones urbanas de gobiernos locales peruanos en el periodo 2019–2024.

4.1 MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN IDENTIFICADOS

Los mecanismos más destacados son presupuesto participativo, audiencias públicas, consultas ciudadanas, cabildos abiertos y plataformas digitales, principalmente en el ámbito municipal urbano y metropolitano, con cierta extensión del presupuesto participativo y algunos cabildos a contextos rurales y periurbanos. El presupuesto participativo y los cabildos abiertos muestran mayor capacidad para reflejar prioridades ciudadanas, mientras que audiencias, consultas y plataformas digitales aportan sobre todo transparencia y visibilidad, con baja fuerza vinculante (Soto-Velásquez et al., 2023; Morillo et al., 2020; Salazar-Morán et al., 2022; Artés-Hernández et al., 2023) (ver Tabla 5).

Tabla 5
Principales mecanismos de participación ciudadana y su incidencia

Mecanismo	Alcance territorial	Grado de vinculación	Impacto Principal	Referencias
Presupuesto participativo	Zonas urbanas y rurales	Medio	Mejor alineamiento entre prioridades ciudadanas y asignación de recursos, con incidencia media en decisiones.	Soto-Velásquez et al., 2023; Muñoz-Lobos et al., 2020
Audiencias públicas	Principalmente urbanas	Bajo	Transparencia y visibilidad de temas locales, pero con baja capacidad para cambiar decisiones.	Mora et al., 2024





Consultas ciudadanas	Áreas metropolitanas	Variable	Variable en legitimidad y respaldo social de políticas, según el nivel de compromiso político.	Alvarado-Mendoza, 2024
Cabildos abiertos	Locales y distritales	Medio-alto	Empoderamiento comunitario y ajustes de la agenda local, con incidencia medio-alta.	Campos Solórzano, 2022
Plataformas digitales	En desarrollo	Bajo- medio	Emergente en ampliación de canales y control social en línea, aún con débil traducción en decisiones.	Soto-Velásquez et al., 2023

Fuente: Elaboración 2025.

La síntesis de la tabla 5, evidencia que el repertorio participativo es variado, pero su impacto decisorio es, en promedio, moderado, con mejor desempeño del presupuesto participativo y los cabildos abiertos. En el Perú, estos mecanismos se desarrollan en un marco normativo alineado con Agenda 2030, Nueva Agenda Urbana y ODS 11 y 16, aunque persisten fuertes asimetrías territoriales y funcionales entre gobiernos locales urbanos y rurales (ONU-Hábitat, 2021; CEPAL, 2020; ONU, 2023a; Soto-Velásquez et al., 2023).

4.2 BARRERAS Y LIMITACIONES ENCONTRADAS

Los 43 estudios revisados muestran barreras estructurales (insuficiente financiamiento, desigualdad territorial), institucionales (estructuras jerárquicas rígidas, débil institucionalización de la participación) y socioculturales (resistencia al cambio, baja cultura participativa, desconfianza), además de brechas digitales y problemas de acceso a información oportuna y comprensible. Estas barreras convierten muchos procesos en ejercicios episódicos y formalistas, con baja capacidad vinculante, lo que genera apatía política y erosiona la legitimidad de las políticas públicas, especialmente en contextos de alta desigualdad socioeconómica (Soto-Velásquez et al., 2023; Muñoz-Lobos et al., 2020; Benavides & Mejía, 2022; Carrasco, 2019; Contreras-Cerón, 2021; Arévalos et al., 2022).

Los resultados confirman y actualizan las barreras sistematizadas en la Tabla 1 del capítulo de Introducción, evidenciando que se reiteran en los gobiernos locales peruanos en 2019–2024. La literatura propone soluciones como programas de formación ciudadana, asignación transparente de recursos, institucionalización de



procedimientos participativos, estrategias de sensibilización comunitaria y uso intensivo de tecnologías digitales para ampliar canales de participación.

4.3 IMPACTOS OBSERVADOS EN LA GOBERNANZA URBANA

La participación ciudadana genera impactos positivos en legitimidad democrática, transparencia institucional y corresponsabilidad en la gestión pública, especialmente cuando los mecanismos son estables, accesibles e incorporan reglas claras de incidencia. Estos mecanismos mejoran el ajuste entre políticas y necesidades locales, fortalecen el control social y contribuyen a la cultura de rendición de cuentas (Grandinetti & Miller, 2020; Gutiérrez, 2021; Campos Solórzano, 2022; Mora et al., 2024).

Los efectos sobre planificación urbana inclusiva, reducción de conflictos y cohesión social son más heterogéneos y dependen de la articulación concreta entre mecanismos participativos, planificación urbana y ordenamiento territorial. La Figura 1 del marco teórico resume, de forma cualitativa, el desempeño relativo de distintas experiencias internacionales en dimensiones como empoderamiento social, inclusión, transparencia, participación efectiva y reducción de conflictos, destacando la combinación de mecanismos deliberativos presenciales, presupuestos participativos firmes y plataformas digitales asociadas a formación ciudadana y transparencia activa.

4.4 APORTES DE EXPERIENCIAS INTERNACIONALES

La revisión de experiencias en Colombia, México, Argentina, Chile, España, Argelia y otros países indica mayores grados de institucionalización y de vinculación de los mecanismos participativos con la gestión urbana respecto de muchos gobiernos locales peruanos. Se destacan cabildos abiertos, presupuestos participativos con reglas claras, auditorías sociales, plataformas digitales y marcos de gobierno abierto que fortalecen el control ciudadano, la transparencia y la inclusión de grupos antes subrepresentados (Grandinetti & Miller, 2020; León Aravena et al., 2019; Gutiérrez-Chaparro & Márquez-González, 2021; Derbal & Tachrift, 2022; Dassen & Lavín, 2024).

La Tabla 3 del marco teórico recoge cuatro ejemplos paradigmáticos (cabildos abiertos en Colombia, plataformas digitales en España, presupuesto participativo en





México y auditoría social en Argelia), destacando impactos y relevancia potencial para el Perú. Otros trabajos analizan movimientos sociales urbanos, consejos barriales y procesos participativos en planes de desarrollo y ordenamiento territorial, subrayando la importancia de articular actores estatales, comunitarios y académicos, así como condiciones institucionales y políticas para garantizar continuidad, carácter vinculante y apertura a la diversidad socioterritorial (Morillo et al., 2020; Bernal Olarte et al., 2023; Suárez-Rodríguez & Tomé-Fernández, 2023; Soto-Velásquez et al., 2023; Sánchez-Medero & Pastor-Albaladejo, 2024; Mora Pérez et al., 2024).

4.5 TENDENCIAS EN LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA

El análisis bibliométrico evidencia un crecimiento sostenido de la producción científica sobre participación ciudadana y gobernanza urbana entre 2019 y 2024, con concentración en México, Chile y España y un incremento reciente de estudios centrados en gobiernos locales del Perú. Estas investigaciones abordan gobernanza democrática, gobernanza digital, presupuesto participativo, gobierno abierto y transparencia institucional, consolidando un campo de estudio en expansión (ver Figuras 3, 4 y 5).

Figura 3. Producción científica por desarrollo temático según año de publicación. Muestra la evolución anual de publicaciones por eje temático, destacando el aumento de trabajos sobre gobernanza democrática, gobernanza digital, presupuesto participativo y gobierno abierto en el periodo 2019–2024.

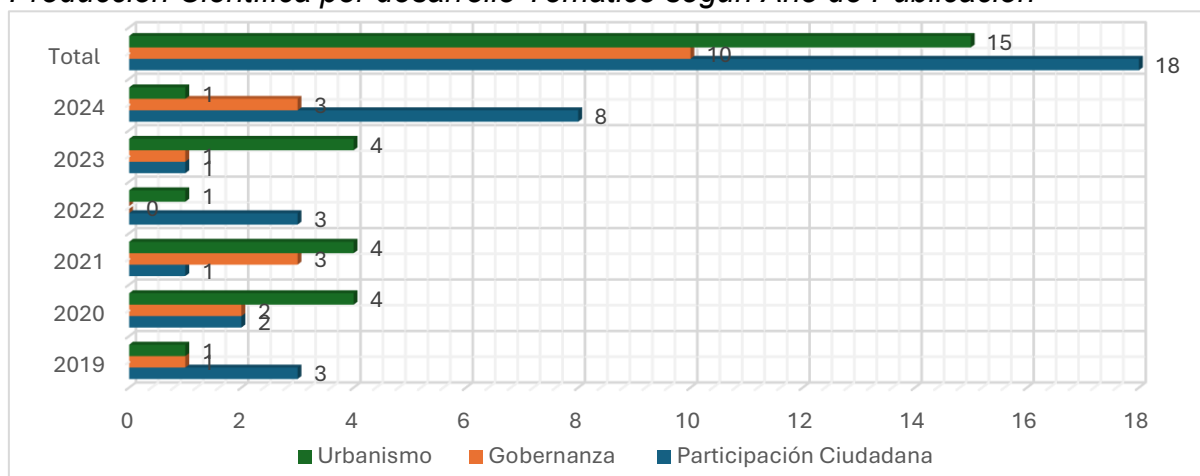
Figura 4. Producción científica por país según base de datos. Presenta la distribución de estudios por país de la revista y base de datos, subrayando el peso de México, Chile y España, así como la presencia creciente de investigaciones vinculadas al caso peruano en plataformas internacionales y regionales.

Figura 5. Producción científica por país según período de publicación 2019–2024. Desagrega la producción por país y periodo, confirmando la continuidad de la contribución de estos países y el aumento más reciente de estudios sobre gobiernos locales del Perú en diálogo con experiencias internacionales comparadas.



Figura 3

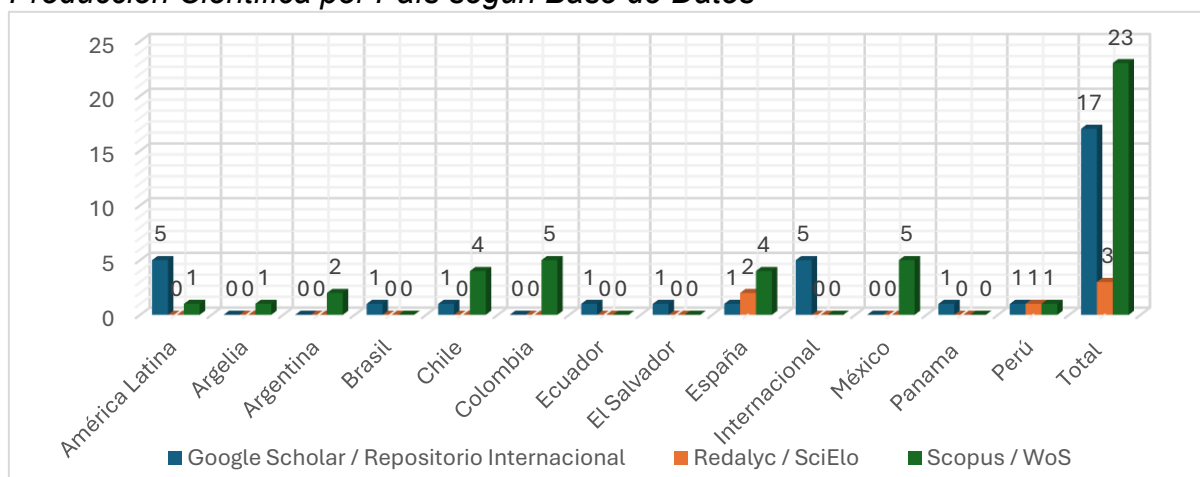
Producción Científica por desarrollo Temático según Año de Publicación



Fuente: Elaboración 2025.

Figura 4

Producción Científica por País según Base de Datos

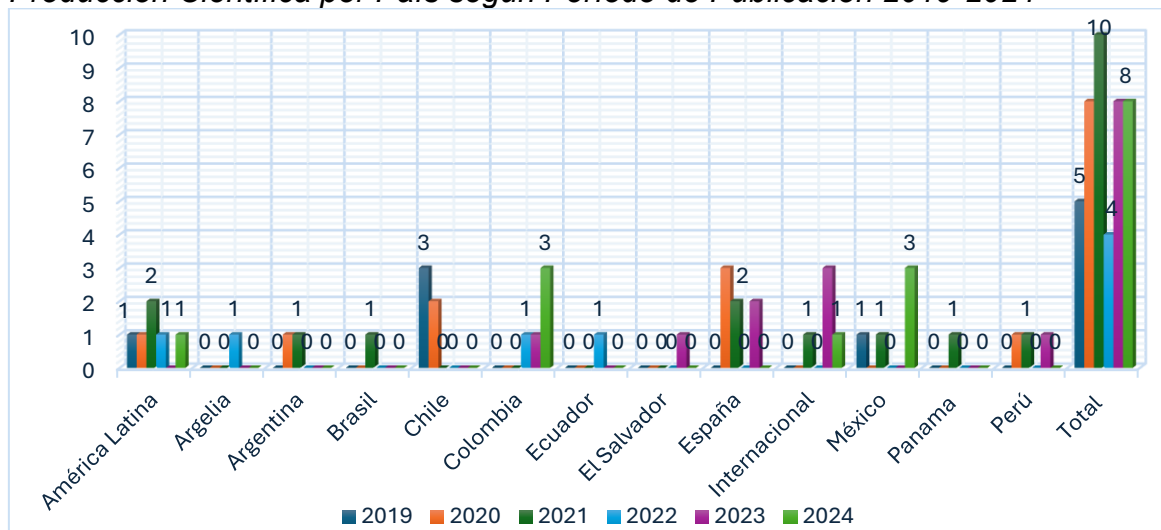


Fuente: Elaboración 2025.



Figura 5

Producción Científica por País según Período de Publicación 2019-2024



Fuente: Elaboración 2025.

5. DISCUSIÓN

Los resultados muestran que la participación ciudadana en la gobernanza urbana de los gobiernos locales del Perú (2019–2024) se desarrolla en un contexto de avances normativos y de existencia de diversos mecanismos formales, pero sigue limitada por barreras estructurales, institucionales y socioculturales que restringen su efectividad. Esto confirma, para el caso peruano, la tensión entre los compromisos asumidos en la Agenda 2030 (ODS 11 y 16) y la práctica real de la participación en los territorios.

5.1 PARTICIPACIÓN, GOBERNANZA URBANA Y ODS

La predominancia de presupuesto participativo, audiencias, consultas, cabildos y plataformas digitales indica que los gobiernos locales peruanos disponen de un repertorio coherente con la gobernanza democrática y participativa del marco teórico. Sin embargo, el uso mayoritariamente consultivo de varios de estos mecanismos limita su capacidad para incidir en planificación, presupuesto y gestión urbana, reduciendo su contribución efectiva al desarrollo sostenible (León Aravena et al., 2019; Campos Solórzano, 2022; Artés-Hernández et al., 2023).

Este desajuste evidencia que la sola existencia normativa de mecanismos no garantiza participación vinculante ni decisiones urbanas más inclusivas, lo que afecta



el cumplimiento sustantivo de los ODS 11 y 16 vinculados a ciudades sostenibles, instituciones sólidas y participación efectiva (CEPAL, 2021a; ONU-Hábitat, 2021; ONU, 2023a; ONU, 2023b).

5.2 BARRERAS PERSISTENTES Y CONDICIONES HABILITANTES

Las barreras encontradas —déficits de capacidades, recursos limitados, estructuras jerárquicas, resistencias socioculturales, brechas digitales y problemas de información— coinciden con diagnósticos regionales, pero adquieren especial peso en un país con fuertes desigualdades territoriales como el Perú. Estas restricciones explican la percepción de procesos participativos ritualizados y poco influyentes, que generan desconfianza y apatía ciudadana (Soto-Velásquez et al., 2023; Muñoz-Lobos et al., 2020; Benavides & Mejía, 2022; Alvarado-Mendoza, 2024).

Los resultados respaldan que el fortalecimiento de la participación exige invertir en capacidades institucionales y ciudadanas, transparencia activa y reducción de brechas territoriales y digitales, más allá de crear nuevos mecanismos. Las propuestas de la literatura —formación continua, asignación transparente de recursos, institucionalización de procesos, sensibilización comunitaria y uso estratégico de tecnologías— deben entenderse como condiciones habilitantes de una gobernanza urbana más inclusiva (Mora et al., 2024; CEPAL, 2021b; Dassen & Lavín, 2024).

5.3 LECCIONES DE EXPERIENCIAS INTERNACIONALES

La comparación con México, Colombia, Chile, Argentina, España y Argelia evidencia que la institucionalización de presupuestos participativos robustos, cabildos articulados a la planificación, auditorías sociales y plataformas digitales puede incrementar transparencia, control social e inclusión de grupos vulnerables. En estos casos, la participación cuenta con reglas claras de incidencia y continuidad institucional, lo que refuerza su capacidad transformadora en la gestión urbana (Grandinetti & Miller, 2020; Gutiérrez-Chaparro & Márquez-González, 2021; Derbal & Tachrift, 2022; Bernal Olarte et al., 2023).

Para el Perú, estas experiencias sugieren la necesidad de adaptar, más que importar, mecanismos, considerando diversidad socioterritorial, marcos institucionales



y capacidades locales, e integrando gobernanza democrática, adaptativa, participativa y digital. Ello implica combinar espacios deliberativos presenciales con herramientas digitales de consulta, monitoreo y auditoría ciudadana, evitando profundizar brechas de acceso (Sánchez-Medero & Pastor-Albaladejo, 2024; Campos Solórzano, 2023; Mora Pérez et al., 2024).

5.4 IMPLICANCIAS DE POLÍTICA Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Para las políticas urbanas locales, los hallazgos indican la conveniencia de pasar del cumplimiento formal de normas de participación a modelos que midan la incidencia real de la ciudadanía en decisiones sobre suelo, inversión y proyectos urbanos, con foco en sectores vulnerables y territorios periféricos. También muestran el potencial de las plataformas digitales, siempre que se articulen con procesos presenciales de calidad y se acompañen de alfabetización digital y acceso equitativo (Morillo et al., 2020; Gutiérrez, 2021; Alcalá & Vieyra, 2024).

En la agenda de investigación se identifican vacíos en evaluaciones de impacto, estudios comparados entre municipios peruanos y análisis de experiencias innovadoras en ciudades intermedias y distritos rurales, usando métodos mixtos, datos abiertos y herramientas de análisis espacial. Ampliar esta evidencia puede fortalecer el diseño de políticas urbanas más participativas y sostenibles, en línea con las recomendaciones de la literatura internacional (Suárez-Rodríguez & Tomé-Fernández, 2023; Meninato & Marinic, 2024).

5.5 LIMITACIONES Y PROYECCIONES

Las principales limitaciones del estudio se relacionan con el período analizado (2019–2024), la dependencia de bases de datos seleccionadas y el énfasis en gobiernos locales peruanos y experiencias internacionales comparables. Esto podría dejar fuera investigaciones no indexadas u otros contextos urbanos del país, por lo que las conclusiones deben leerse como patrones y tendencias, no como generalizaciones exhaustivas (Page et al., 2021; Sánchez & Murillo, 2021).

Pese a ello, la combinación de revisión sistemática y análisis bibliométrico ofrece un panorama actualizado sobre participación ciudadana y gobernanza urbana



en gobiernos locales del Perú, articulado con evidencia internacional. Los resultados justifican avanzar en políticas y estudios que prioricen fortalecimiento institucional, formación ciudadana y uso estratégico de tecnologías digitales para consolidar una gobernanza urbana más inclusiva y sostenible.

6. CONCLUSIONES

En primer lugar, la revisión de 43 estudios del periodo 2019–2024 indica que los gobiernos locales del Perú cuentan con un repertorio amplio de mecanismos de participación —presupuesto participativo, audiencias, consultas, cabildos y plataformas digitales emergentes—, pero su implementación se mantiene con frecuencia en niveles consultivos y con bajo poder vinculante. Esto limita la incidencia de la ciudadanía en decisiones clave de planificación y gestión urbana y genera brechas entre el marco normativo y la experiencia concreta en los territorios (Morillo et al., 2020; Campos Solórzano, 2022; Soto-Velásquez et al., 2023).

En segundo lugar, se confirma que las principales restricciones no derivan de la ausencia de mecanismos, sino de barreras estructurales, institucionales y socioculturales: déficits de información, capacitación insuficiente, restricciones presupuestarias, estructuras jerárquicas rígidas, resistencias sociopolíticas y brechas digitales. Superar estas barreras requiere políticas sostenidas de fortalecimiento institucional, formación ciudadana continua, transparencia activa y reducción de desigualdades territoriales y tecnológicas (CEPAL, 2020; Benavides & Mejía, 2022; Mora et al., 2024; Alvarado-Mendoza, 2024).

En tercer lugar, la comparación internacional muestra que México, Colombia, Chile, Argentina, España y Argelia han avanzado en la institucionalización de mecanismos participativos con mayor incidencia en la gobernanza urbana, combinando presupuestos participativos robustos, cabildos abiertos, auditorías sociales y plataformas digitales de participación. Estas experiencias evidencian que la participación ciudadana puede fortalecer legitimidad democrática, transparencia, control social e inclusión territorial, siempre que existan reglas claras de incidencia, continuidad institucional y articulación efectiva entre Estado y sociedad (Grandinetti & Miller, 2020; Gutiérrez-Chaparro & Márquez-González, 2021; Derbal & Tachrift, 2022; Artés-Hernández et al., 2023).





En cuarto lugar, el estudio concluye que avanzar hacia una gobernanza urbana local más participativa, inclusiva y sostenible en el Perú exige articular los enfoques de gobernanza democrática, adaptativa, participativa y digital. Esto implica dotar a los gobiernos locales de capacidades técnicas y recursos, consolidar presupuestos participativos y cabildos con reglas de decisión claras, incorporar plataformas digitales accesibles que no profundicen brechas y promover programas de formación ciudadana que favorezcan una deliberación informada, en coherencia con los ODS 11 y 16 (ONU-Hábitat, 2021; ONU, 2023a; ONU, 2023b; Sánchez-Medero & Pastor-Albaladejo, 2024).

Finalmente, el análisis bibliométrico confirma un crecimiento sostenido de la producción científica sobre participación ciudadana y gobernanza urbana en América Latina, así como un aumento reciente de estudios sobre el contexto peruano, aunque aún menor que en otros países de la región. Esto refuerza la relevancia del tema y la necesidad de ampliar la investigación empírica y comparada sobre gobiernos locales del Perú, incorporando enfoques multidisciplinarios y metodologías rigurosas que permitan evaluar impactos y orientar políticas urbanas más participativas y orientadas al desarrollo sostenible (Suárez-Rodríguez & Tomé-Fernández, 2023; Meninato & Marinic, 2024; Soto-Velásquez et al., 2023).

REFERENCIAS

Alcalá Casillas, M. G., & Vieyra Avilés, V. H. (2024). Redes sociales digitales y derecho a la participación ciudadana. *Nuevo Derecho*, 20(35), 1-12. <https://doi.org/10.25057/2500672X.1630>

Alvarado-Mendoza, A. (2024). Impacto de la inseguridad y la participación ciudadana sobre la satisfacción con la democracia. *Revista Científica General José María Córdova*, 22(46), 313–337. <https://doi.org/10.21830/19006586.1302>

Arévalos Fretes, H. M., Báez Silva, J. J., Cuenca Barrios, D. A., & Navarro Garay, A. (2022). La participación ciudadana en la rendición de cuentas de los fondos municipales. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(3), 2665–2686. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i3.2409

Artés-Hernández, V., Blancafort, J., & Reus, P. (2023). Participación ciudadana activa en la elaboración de los planes directores urbanísticos de las grandes ciudades españolas. *Estoa. Revista de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo*, 12(24), 123–135. <https://doi.org/10.18537/est.v012.n024.a10>





Benavides Rosero, A. M., & Mejía Franco, N. (2022). Factores que obstaculizan la gestión urbana sostenible: estudio de un municipio en Colombia. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 37(1), 157-199. <https://doi.org/10.24201/edu.v37i1.2012>

Bernal Olarte, A. F., Téllez Vera, M., & Castro Leguizamón, G. M. (2023). El ordenamiento territorial y la participación ciudadana: el caso de la provincia del Sumapaz en Colombia 2020-2023. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 87, 150-176. <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n87.a7>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], (2020). *Desarrollo territorial sostenible y nuevas ciudadanías: consideraciones sobre políticas públicas para un mundo en transformación*. (LC/TS.2020/180). Santiago de Chile. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/59e0c82b-1619-493b-b91e-761dd4da6dbc/content>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], (2021a). *Participación ciudadana en los asuntos públicos: un elemento estratégico para la Agenda 2030 y el gobierno abierto*. (LC/TS.2020/184). Santiago de Chile. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46645-participacion-ciudadana-asuntos-publicos-un-elemento-estrategico-la-agenda-2030>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], (2021b). *Gobernanza digital e interoperabilidad gubernamental: una guía para su implementación*. (LC/TS.2021/80). Santiago de Chile. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/6a12e389-3dcb-4cba-830a-99f038835423/content>

Campos Alvarado, V. (2021). La participación ciudadana en los cambios de zonificación: ¿obstaculiza el ejercicio del derecho a la ciudad y beneficia el sector capitalista inmobiliario? *Revista Cuadernos Nacionales*, (28), 76–104. https://revistas.up.ac.pa/index.php/cuadernos_nacionales/article/view/2017

Campos Solórzano, M. R. (2023). El urbanismo táctico como intervención en la percepción ciudadana. Caso calle Arce, San Salvador, El Salvador. *Entorno*, 1(74), 14–22. <https://revistas.utec.edu.sv/index.php/entorno/article/view/977>

Carrasco Soto, S. (2019). Implementación de mecanismos de participación ciudadana en los gobiernos locales en Chile: el caso del municipio de Santiago. *Revista Iberoamericana de Estudios Municipales*, (19), 59–88. <https://revistas.uaautonoma.cl/index.php/riem/article/view/317/311>

Contreras-Cerón, J. B. (2021). Una reflexión sobre urbanismo táctico, periferia marginal y participación ciudadana. *Revista Nodo*, 15(30), 74–88. <https://doi.org/10.54104/nodo.v15n30.826>

Dassen, N., & Lavín, R. (2024). *Participación ciudadana en el control fiscal a través de medios digitales: relevamiento en entidades de fiscalización superior*. Documento de trabajo, Banco Interamericano de Desarrollo. <https://doi.org/10.18235/0013049>



Derbal, K., & Tachrift, A. (2022). La participación ciudadana en la planificación local y urbana en Argelia. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 37(1), 121–157. <https://doi.org/10.24201/edu.v37i1.1966>

Franco Vargas, M. H., Muñoz Benítez, C., Roldán Ortega, M. C., & Vega Giraldo, A. (2024). La participación ciudadana mediante audiencias públicas ante la Corte Constitucional colombiana 2007-2020. *Revista Derecho del Estado*, (61), 59–90. <https://doi.org/10.18601/01229893.n61.03>

Garrido Rodríguez, L. A., & Pérez Campuzano, E. (2024). El proceso de verticalización en la CDMX (1990-2017) y la institucionalización de la participación ciudadana. Una lectura desde el fenómeno NIMBY. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 39(1). <https://doi.org/10.24201/edu.v39i1.2154>

Grandinetti, R., & Miller, E. (2020). Tendencias y prácticas: políticas de gobierno abierto a nivel municipal en Argentina. *Revista Iberoamericana de Estudios Municipales*, (21), 89–112. <https://doi.org/10.32457/riem.vi21.306>

Gutiérrez-Chaparro, J. J., & Márquez-González, L. K. (2021). Planificación urbana y participación en el estado de México: la persistencia de esquemas tradicionales de decisión vertical. *Revista de Urbanismo*, (44), 21–38. <https://doi.org/10.5354/0717-5051.2021.57938>

Gutiérrez, M. C. (2021). La ciudad como panacea: políticas culturales comunitarias y participación en Córdoba (Argentina). *Revista Comunicación y Medios*, 30(44), 118–129. <https://doi.org/10.5354/0719-1529.2021.61456>

León Aravena, J., Núñez Cerda, F., & Albornoz Del Valle, E. (2019). Participación ciudadana y movilidad sostenible: el caso del área metropolitana de Concepción, Chile. *Revista De Urbanismo*, (40), 1–18. <https://doi.org/10.5354/0717-5051.2019.52227>

Martín Gómez, A. (2020). Participación ciudadana deliberativa en el urbanismo: “Repensemos el 22@” en Barcelona. *Gestión y Análisis de Políticas Públicas*, (24), 120–138. <https://doi.org/10.24965/gapp.i24.10752>

Mastrodi, J., Ardinghi, M. E., & Ribeiro, N. L. (2021). A governança e a gestão como estratégias de inclusão nas cidades inteligentes: desafios e perspectivas sob a ótica da agenda 2030. *Revista Juris Poiesis*, 24(36), 50–71. <https://mestradoedoutoradoestacio.periodicoscientificos.com.br/index.php/jurispoiesis/article/view/10269>

Maya, J. C., Alanís, H. C., Ferrusca, F. R., & Sánchez, P. J. (2019). Análisis del concepto de gobernanza territorial desde el enfoque del desarrollo urbano. *Estado, Gobierno y Gestión Pública*, (31), 175–210. <https://doi.org/10.5354/0717-8980.2018.53699>

Meninato, P., & Marinic, G. (2024). Transforming Medellín: architecture and urban design as agents of social change. *Journal of Architecture and Urbanism*, 48(1), 83–90. <https://doi.org/10.3846/jau.2024.17793>





Mérida, J., & Tellería, I. (2021). ¿Una nueva forma de hacer política? Modos de gobernanza participativa y Ayuntamientos del cambio en España (2015-2019). *Gestión y Análisis de Políticas Públicas*, (26), 92–110. <https://doi.org/10.24965/gapp.i26.10841>

Mora Pérez, C. O., Ortiz Palafox, K. H., & Silva Robles, R. (2024). Fortalecimiento de la transparencia en México: Responsabilidad social y participación ciudadana como impulsores de democracia y eficiencia gubernamental. *Revista Venezolana de Gerencia*, 29(106), 581–592. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.106.8>

Morillo Flores, J., Huachallanqui Salcedo, J., Palacios Garay, J., & Uribe Hernández, Y. C. (2020). Gobernabilidad y participación ciudadana en el desarrollo local de Lima, Perú. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25(92), 1313–1329. <https://doi.org/10.37960/rvg.v25i92.34264>

Muñoz-Lobos, C., Vásquez, A., & Cortés-Donoso, E. (2020). El rol de los gobiernos locales en la gobernanza de protección de humedales. El caso del Humedal de Pichicuy, Chile. *Revista Urbano*, 23(42), 98–111. <https://doi.org/10.22320/07183607.2020.23.42.08>

Navarro, C. (2021). La ciudad como comunidad política: estado actual y retos. *Revista Panorama Social*, (32), 65–76. <https://www.funcas.es/articulos/la-ciudad-como-comunidad-politica-estado-actual-y-retos/>

Organización de las Naciones Unidas (ONU). (2023a). *Objetivo 16: Paz, justicia e instituciones sólidas*. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/peace-justice/>

Organización de las Naciones Unidas (ONU). (2023b). *Objetivo 11: Ciudades y comunidades sostenibles*. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/cities/>

Organization for Economic Co-operation and Development (OECD). (2023). *Open Government for Stronger Democracies: A Global Assessment*. Paris: OECD Publishing. https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2023/11/open-government-for-stronger-democracies_88aa0131/5478db5b-en.pdf

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... & Moher, D. (2021). PRISMA 2020 explanation and elaboration: updated guidance and exemplars for reporting systematic reviews. *The BMJ*, 372, n160. <https://doi.org/10.1136/bmj.n160>

Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Hábitat). (2021). *Strengthening governance for a sustainable and inclusive urban future*. Nairobi: ONU-Hábitat. <https://urbanpolicyplatform.org/download/strengthening-governance-for-a-sustainable-and-inclusive-urban-future-2/>

Rato-Martín, H., Méndez-García, B., Fernández-Cuesta, G., & Colina-Vuelta, A. (2020). El desarrollo urbano de una villa industrial y de servicios comarcales: Peñafiel (Valladolid). *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 52(206). <https://doi.org/10.37230/CyTET.2020.206.03>





Robaina, N., Minteguiaga, M., & Del Prado, L. (2019). Gobiernos locales: experiencias y desafíos en clave de participación ciudadana. En P. P. Yáñez, R. Rébola, & M. S. Elías (Eds.), *Procesos y Metodologías Participativas: Reflexiones y experiencias para la transformación social* (pp. 168–188). CLACSO. <https://doi.org/10.2307/j.ctvtwx3sz.13>

Ruiz Espinoza, F. H., & Estrada Cervantes, R. (2021). Revisión Bibliográfica: La Metodología del Aprendizaje basado en la Investigación. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(1), 1079–1093. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i1.312

Salazar-Morán, E. M., Carreño-Mendoza, Á. L., & Zambrano-Montedeosca, J. L. (2022). La Participación Ciudadana de los consejos barriales en el Diseño, Ejecución y Evaluación del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2014-2019, del Cantón Portoviejo. *Revista Polo del Conocimiento*, 7(1), 94–116. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/3468/7826>

Sánchez-Medero, G., & Pastor-Albaladejo, G. (2024). Parlamentos Abiertos en América Latina: Transparencia Activa y Participación Ciudadana. *Profesional de la Información*, 33(1). <https://doi.org/10.3145/epi.2024.0007>

Sánchez Molina, A. A., & Murillo Garza, A. (2021). Enfoques metodológicos en la investigación histórica: cuantitativa, cualitativa y comparativa. *Debates por la Historia*, 9(2), 147-181. <https://doi.org/10.54167/debates-por-la-historia.v9i2.792>

Soto Caro, M., & Escobar Guéguen, A. (2020). El rol del espacio público en el desarrollo urbano resiliente desde una perspectiva de la niñez: el caso de los cerros de Valparaíso, Chile. *Revista De Urbanismo*, (43), 116–130. <https://doi.org/10.5354/0717-5051.2020.56342>

Soto-Velásquez, M. E., Mascaró Collantes, G. J., & González-Acuña, V. H. (2023). Plan urbano en la gestión pública de los Gobiernos locales del Perú. *Quipukamayoc*, 31(65), 31-39. <https://doi.org/10.15381/quipu.v31i65.25394>

Suárez-Rodríguez, A., & Tomé-Fernández, S. (2023). La Estrategia de Desarrollo Urbano Sostenible e Integrado (EDUSI) de Avilés (Asturias): análisis y diagnóstico de un instrumento para la ciudad en reconversión. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 55(216), 349–372. <https://doi.org/10.37230/CyTET.2023.216.5>

Villebaldo Mireles Puga, A., Benavides Rincón, G., & Garrido Diez, A. (2020). El movimiento social urbano como agente crítico para la planificación de ciudad: hacia un desarrollo sostenible de la Ribera de Deusto y Zorrotzaurre al 2030. *Revista OBETS*, 15(2), 589–624. <https://doi.org/10.14198/OBETS2020.15.2.08>

Yee Hernández, S., Bórquez Reyes, R., & Ángeles Villa, M. (2019). Parámetros para la transición a un nuevo modelo de Pueblos Mágicos. El caso de Loreto, Baja California Sur. *El Periplo Sustentable*, (37), 334–355. <https://doi.org/10.36677/elperiplo.v0i37.10410>