



**CLIVAJE Y GIRO SOBERANISTA EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE
ARGENTINA, BRASIL Y EL SALVADOR (2014-2024)**

**FOREIGN-POLICY CLEAVAGES AND SOVEREIGNTIST TURN IN
THE FOREIGN POLICY OF ARGENTINA, BRAZIL, AND EL
SALVADOR (2014–2024)**

**CLIVAGEM E VIRAGEM SOBERANISTA NA POLÍTICA EXTERNA DA
ARGENTINA, BRASIL E EL SALVADOR (2014-2024)**

PEDRO PIEDRAHITA - BUSTAMANTE

Tecnológico de Antioquia

CARLOS HERNAN GONZALEZ

Tecnológico de Antioquia

JUAN CAMILO MESA BEDOYA

Institución Universitaria CEIPA

STELLA JUSTE

Universidad Nacional de Jujuy

RESUMEN

El artículo examina cómo los giros autoritarios reconfiguran la política exterior de Argentina, Brasil y El Salvador (2014–2024). Mediante la teoría de clivajes y el fsQCA, se identifican configuraciones causales y condiciones de cambio o de persistencia hacia un giro soberanista en seis periodos presidenciales (dos por país), operacionalizados en tres condiciones: securitización o nacionalismo discursivo (SEC), recentralización presidencial de la política exterior (CENT) y repliegue o selectividad multilateral (REPL). Se calibró con cuatro valores: 1/0, 67/0, 33/0. La solución compleja e intermedia fue $SEC \cdot CENT \cdot \sim REPL \rightarrow Y$, con consistencia 1,0 y cobertura 0,876; y la parsimoniosa fue $SEC \rightarrow Y$ (consistencia=0,89; cobertura=1,00). Los hallazgos muestran clivaje exterior completo en Bolsonaro y Bukele, clivaje parcial en Milei y ausencia de clivaje en Fernández, Lula y Sánchez Cerén. Se concluye que la SEC es condición base del giro, mientras la CENT actúa como engranaje que eleva





la consistencia. El concepto de clivaje exterior vincula estructura, identidad y conducta, lo que abre nuevas agendas analíticas.

Palabras clave: Política exterior; Autoritarismo; Nacionalismo; América Latina, fsQCA.

ABSTRACT

The article examines how authoritarian turns reconfigure foreign policy in Argentina, Brazil, and El Salvador (2014–2024). Drawing on cleavage theory and fsQCA, it identifies causal configurations and conditions of change or persistence toward a sovereignist shift across six presidential periods (two per country), operationalized through three conditions: securitization or discursive nationalism (SEC), presidential recentralization of foreign policy (CENT), and multilateral retrenchment or selectivity (REPL). Calibration employed four values (1/0.67/0.33/0). The complex and intermediate solution was $SEC \cdot CENT \cdot \sim REPL \rightarrow Y$, with a consistency of 1.0 and coverage of 0.876; the parsimonious solution was $SEC \rightarrow Y$ (consistency = 0.89; coverage = 1.00). The findings reveal a complete external cleavage in Bolsonaro and Bukele, a partial cleavage in Milei, and an absence of cleavage in Fernández, Lula, and Sánchez Cerén. It is concluded that SEC constitutes the foundational condition of the shift, while CENT functions as a mechanism that increases consistency. The concept of external cleavage links structure, identity, and behavior, opening future analytical agendas.

Keywords: foreign policy; authoritarianism; nationalism; Latin America; fsQCA.

RESUMO

O artigo examina como as viradas autoritárias reconfiguram a política externa da Argentina, do Brasil e de El Salvador (2014–2024). Por meio da teoria das clivagens e do fsQCA, identificam-se configurações causais e condições de mudança ou persistência em direção a uma virada soberanista em seis períodos presidenciais (dois por país), operacionalizados em três condições: securitização ou nacionalismo discursivo (SEC), recentralização presidencial da política externa (CENT) e retraimento ou seletividade multilateral (REPL). Foi calibrado com quatro valores: 1/0, 67/0, 33/0. A solução complexa e intermédia foi $SEC \cdot CENT \cdot \sim REPL \rightarrow Y$, com consistência 1,0 e cobertura 0,876; e a parcimoniosa foi $SEC \rightarrow Y$ (consistência=0,89; cobertura=1,00). Os resultados mostram clivagem externa completa em Bolsonaro e Bukele, clivagem parcial em Milei e ausência de clivagem em Fernández, Lula e Sánchez Cerén. Conclui-se que a SEC é a condição básica da mudança, enquanto a CENT atua como engrenagem que eleva a consistência. O conceito de clivagem externa vincula estrutura, identidade e comportamento, o que abre novas agendas analíticas.

Palavras-chave: Política externa; Autoritarismo; Nacionalismo; América Latina, fsQCA.





1. INTRODUCCIÓN

La configuración de la política exterior en América Latina ha experimentado transformaciones tras el ascenso de gobiernos de derecha radical que han alterado los marcos tradicionales de inserción internacional. Este artículo examina gobiernos presidenciales, siendo seleccionados dos de cada país: Argentina (Alberto Fernández y Javier Milei), Brasil (Jair Bolsonaro y Luiz Inácio Lula Da Silva) y El Salvador (Salvador Sánchez Cerén y Nayib Bukele) entre 2014 y 2024, con el objetivo de identificar las configuraciones causales asociadas a las variaciones de la política exterior de los gobiernos, identificando condiciones de cambio o continuidad.

El análisis se concentra en tres dimensiones: 1) la adopción de discursos centrados en la soberanía y la seguridad (Bauer; Lotta; De Holanda Schmidt, 2024); 2) la centralización de la toma de decisiones en el ejecutivo (Bennett; Kneuer, 2024); y 3) el repliegue respecto de los compromisos multilaterales. La investigación se inscribe en el enfoque del análisis cualitativo comparado (Medina et al., 2017; Ragin, 2007, 2014) de lógica difusa (fsQCA) y responde a la pregunta: ¿qué condiciones explican el giro de la política exterior en Argentina, Brasil y El Salvador entre 2014 y 2024? El estudio busca establecer cómo estas transformaciones reflejan, a nivel externo, las lógicas de concentración del poder y de debilitamiento institucional observadas en el plano interno. Brasil es un caso testigo que permite comparar un giro de derecha a izquierda (Bolsonaro-Lula) con dos de izquierda a derecha, Fernández-Milei en Argentina y Sánchez Cerén-Bukele en El Salvador.

Los giros políticos en la región responden a dinámicas heterogéneas, entre las cuales destacan el desgaste de las coaliciones tradicionales, la erosión de la confianza institucional y la reconfiguración de las formas de representación (Piedrahita-Bustamante; Casas-Ramírez; Duran-Martínez, 2025). El ascenso de Javier Milei en Argentina, Jair Bolsonaro en Brasil y Nayib Bukele en El Salvador expresa una tendencia regional hacia liderazgos que combinan elementos de autoritarismo con una retórica de eficiencia, control y antagonismo hacia las élites políticas (Norris, 2010).

En estos casos, la política exterior ha sido utilizada como mecanismo de diferenciación frente a gobiernos anteriores, privilegiando relaciones bilaterales estratégicas, el distanciamiento selectivo de los esquemas multilaterales y una narrativa centrada en la defensa de la soberanía. La concentración de funciones





diplomáticas en la figura presidencial ha contribuido a reducir los márgenes de deliberación institucional, transformando la política exterior en un recurso para consolidar la legitimidad interna (Costa Vaz; Nogara, 2020; Gimenez, 2025; Poole; Jianrong, 2024).

El ascenso de estos liderazgos en América Latina ha transformado la política exterior mediante rupturas y continuidades selectivas en las agendas internacionales (Brun; Rodríguez; Montiel, 2022; Merke; Reynoso; Schenoni, 2020; Sposito, 2023). Estos cambios responden a dinámicas mediadas por factores estructurales, institucionales y de liderazgo (Bandeira; Gomes, 2024; Buarque, 2022) que se insertan en la crisis de la democracia liberal, donde el populismo de derecha y el autoritarismo electoral han reducido los canales institucionales de representación y reconfigurado el papel internacional de los Estados (Carrión; Korman, 2023; Eatwell; Goodwin, 2018; Finchelstein, 2024; Heinisch et al., 2024). Morlino y Raniolo (2021) lo entienden como un proceso de radicalización política que erosiona la calidad democrática y fortalece la centralización ejecutiva.

Los estudios de caso ilustran estos patrones. En Argentina, la política exterior de Milei refleja tendencias de centralización y personalización moduladas por el contexto económico e institucional argentino (Merke; Pereyra Doval, 2024). En Brasil, Bolsonaro adoptó una postura antiliberal frente al orden internacional, rompiendo con la tradición de liderazgo regional y subordinando la diplomacia profesional a la ideología presidencial (Casarões; Barros Leal Farias, 2022; Herz, 2022). En El Salvador, Bukele proyecta hacia el exterior un estilo marcado por la militarización de la gobernanza y la concentración ejecutiva, con una diplomacia pragmática pero personalizada, orientada al distanciamiento de compromisos multilaterales y al fortalecimiento de alianzas bilaterales estratégicas.

Estos liderazgos, además, han impactado directamente en el regionalismo latinoamericano. Sanahuja y Burian (2024) muestran cómo Bolsonaro y Milei convergen en estrategias de contestación al regionalismo sudamericano y en el cuestionamiento de consensos previos sobre cooperación multilateral, privilegiando narrativas soberanistas y lógicas de confrontación ideológica (Piedrahita-Bustamante et al. 2025). La mayor parte de los estudios se centra en casos individuales, lo que limita la construcción de patrones comparativos sistemáticos. El artículo se propone contribuir a este debate mediante un análisis que amplíe la discusión sobre los giros políticos desde la perspectiva de la política exterior.





2. MARCO TEÓRICO

La perspectiva teórica de la investigación se sitúa en la Ciencia Política, en la teoría de los clivajes de Lipset y Rokkan (1967). El concepto evidencia cómo las divisiones sociales estructuran los sistemas de partidos y la política interna, pero también es un recurso teórico en investigaciones comparadas, análisis de conflictos, transformaciones políticas y, recientemente, en el análisis internacional que relaciona la apertura comercial, la inmigración y los procesos de integración, con fracturas culturales, políticas y económicas bajo el concepto de clivaje transnacional (Gurova, 2024; Hooghe; Marks, 2018; Marks et al., 2021).

Para Lipset y Rokkan (1967), los clivajes son divisiones históricas que estructuran las preferencias políticas y se materializan en la práctica al vincular: 1) una base social; 2) identidades y valores; y 3) formas de institucionalización de las divisiones. Algunos ejemplos son: religioso-estatal, centro-periferia, rural-urbano y capital-trabajo. El clivaje no es una simple división, sino una fractura estructural y duradera en la sociedad a través de la estructura de poder.

Kriesi (1998) sostuvo que la política de los clivajes se transformó a partir de los 90, con el surgimiento de un nuevo eje de valores que confrontó las orientaciones materialistas y postmaterialistas. Así, surgió un clivaje entre ganadores y perdedores (Kriesi, 1998, p. 182) que combina cambios estructurales, culturales y políticos.

El clivaje transnacional se ha utilizado para analizar transiciones en la política europea, incluyendo oposiciones como la soberanía nacional–cosmopolitismo y la autonomía–gobernanza internacional. Para Marks et al. (2018), el clivaje transnacional se enfoca en la defensa nacional frente a los valores externos que ingresan al Estado a través de la migración, el intercambio de bienes o la gobernanza internacional (111). El origen de este clivaje se ubica en la creación de la Unión Europea (UE) y de la Organización Mundial del Comercio (OMC), que significaron la globalización en términos institucionales.

Los clivajes contemporáneos pueden entenderse bajo la figura del transnacionalismo, que fricciona la migración, el comercio y la integración, e impacta en la percepción y la vida de las personas a través de discursos que crean una lógica





de perdedores y ganadores en la política, la economía y la cultura (Gurova, 2024; Hooghe y.

Sobre esta base, el clivaje exterior es un concepto parsimonioso (Ragin, 2007) para interpretar los giros de la política exterior. El clivaje exterior es una alineación relativamente estable que ordena preferencias, reglas y reportorios de la política exterior en la lógica transnacional-soberanista, cuando se dan tres condiciones: 1) aparecen tensiones distributivas e identitarias por cuenta de la interdependencia, como la migración, el comercio o la autoridad internacional; 2) nuevos marcos discursivos y/o decisorios que hacen de los conflictos divisiones políticas, soberanía-no injerencia o cooperación-aislacionismo; y 3) cuando los actores del proceso político traducen las divisiones en decisiones en términos de liderazgo en el ejecutivo, burocracias o nuevos lineamientos de política exterior. En este orden de ideas, la investigación parte de tres hipótesis:

H₁: cuando los lineamientos de política exterior se concentran en la presidencia y el discurso habla de amenazas externas o de no injerencia, se espera que exista un disenso en las votaciones de la Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU), con el fin de buscar una cooperación instrumental y la reducción de la injerencia interna.

H₂: cuando los lineamientos de política exterior preservan la profesionalización de las cancillerías y el discurso prioriza las normas del Derecho Internacional, se espera un apoyo al fortalecimiento del sistema internacional y a la cooperación en temas como la migración, a pesar de las alternancias políticas.

H₃: cuando los lineamientos de política exterior no recentralizan y el voto en la AGNU mantiene un promedio relativo en temas sensibles, se espera una continuidad retórica, pero sin un giro político.

Con ello, el concepto de clivaje exterior mantiene la tríada clásica de estructura, identidad y conducta en la organización (ver Tabla 1). Y, además, utiliza la extensión transnacional como pauta mínima para la revisión empírica de fuentes públicas disponibles.

Por discurso soberanista se hace referencia a formas retóricas que emplean palabras como amenaza, orden, no injerencia o lineamientos de política exterior, que concentran la agenda de la presidencia. Estos tipos de discursos generan disensos





en las votaciones de AGNU y una agenda de cooperación selectiva. Mientras que los discursos transnacionales o cosmopolitas enfatizan la cooperación en el Derecho Internacional y mantienen patrones de voto en la AGNU en temas sensibles como la migración y los Derechos Humanos.

El concepto de clivaje exterior no se asume como una extensión del clivaje transnacional, sino como una categoría parsimoniosa orientada a articular la estructura, la identidad y la conducta de la política exterior. Esta concepción contribuye a mostrar cómo los giros políticos emergen, el discurso presidencial securitiza las amenazas externas y recentraliza la toma de decisiones, desplazando así el papel de los cuerpos diplomáticos, lo cual se diferencia del clivaje transnacional, que se enfoca en tensiones derivadas de la globalización económica y cultural.

Finalmente, esta propuesta se limita a explicar los giros políticos cuando los discursos, lineamientos y votos se alinean o resultan coherentes en la dimensión transnacional-soberanista.

Tabla 1 Estructura del clivaje exterior

	Partes	Dimensiones	Descripción	Observación
Clivaje Exterior	Estructura	Centralización en la toma de decisiones	Reordenamiento de coaliciones y preferencias a través del control nacional que vincula conflictos internos con hechos internacionales	Concentración de la toma de decisiones que desplaza la experiencia diplomática para reorientar alianzas y compromisos
	Identidad	Repliegue multilateral	Coyunturas críticas que generan un repliegue o apertura frente regímenes o instituciones	Volatilidad exterior que cambia el rumbo de la política exterior al anteponer la ideología a principios pragmáticos y normativos, acusando de politización, intrusión o ideologización a instituciones o regímenes políticos.
	Organización	Giro discursivo soberanista	Definición de nuevos cursos de acción en política exterior.	Personalización populista de la política exterior, generando divisiones hacia el exterior. Disminución de compromisos cooperativos.

Fuente: elaboración propia.

3. METODOLOGÍA





La investigación empleó el análisis cualitativo comparado (QCA) orientado a casos, lo que generó un contraste entre teoría y evidencia (Ragin, 2007). El trabajo identifica combinaciones de condiciones suficientes para producir un resultado (Ragin, 2014). Se aplica la técnica de *fuzzy-set* QCA o de condiciones difusas. Para ello se utiliza el software fsQCA en su versión 4.1¹.

Los casos son Argentina, Brasil y El Salvador, se seleccionaron de forma intencionada al pertenecer al fenómeno de giros políticos recientes: de izquierda a derecha Argentina (Alberto Fernández del 10/12/2019 al 10/12/2023 y Javier Milei desde 10/12/2023) y El Salvador (Salvador Sánchez Cerén del 1/06/2014 al 1/06/2019 y Nayib Bukele desde 1/06/2019; y de izquierda a derecha, Brasil (Jair Bolsonaro del 1/01/2019 al 1/01/2023 y Luiz Inácio Lula da Silva desde 1/01/2023). La elección se fundamenta porque: permiten comparar presencias y ausencias en el resultado de interés; ofrece resultados positivos donde se espera un giro soberanista (Argentina y El Salvador) y Brasil como caso negativo o de contraste al esperarse una reapertura o continuidad en términos de política exterior; y porque se atiende a la lógica de Ragin (2014) del fundamento de el acceso a la información y recursos suficientes en cada caso.

La unidad de análisis fue la de los mandatos presidenciales en los tres países desde 2014 hasta la actualidad. Se comparan pares sucesivos de mandatos presidenciales para contrastar la transición entre ideologías distintas, capturando las rupturas del ciclo presidencial y no las variaciones dentro del periodo.

Los datos fueron delimitados a las siguientes fuentes: 1) discursos presidenciales ante la Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU); 2) los lineamientos o planes de política exterior recopilados y reconstruidos a partir de prensa, informes de rendición de cuentas, comunicados y otros tipos de discursos; y 3) votaciones del país en las resoluciones de la AGNU. Cada caso permitió extraer rasgos de los discursos, de la organización y de las conductas en los gobiernos. Hubo una limitación en los datos de los discursos ante la AGNU para los períodos 2024 y 2025, por lo que se combinó la ausencia con otros tipos de discursos.

El análisis usa la perspectiva teórica de los clivajes en su extensión transnacional y propone la noción de clivaje exterior para analizar las condiciones

¹ Disponible en: <https://sites.socsci.uci.edu/~cragin/fsQCA/software.shtml>





explicativas para el resultado del giro en política exterior como cambio soberanista, bajo tres condiciones de pertenencia al conjunto: 1) SEC: intensidad de la securitización y/o nacionalismo en el discurso presidencial ante la AGNU; 2) CENT: nivel de centralización de las decisiones en los lineamientos o planes de política exterior por parte del presidente (recentralización); y 3) REPL: sinteriza el repliegue o selectividad multilateral en las votaciones de AGNU en cuatro temas sensibles: a) Derechos Humanos, b) migraciones, c) fortalecimiento del sistema ONU y c) paz y seguridad.

Como se mencionó anteriormente, la hipótesis planteó tres tipos de configuraciones: $SEC \cdot CENT \rightarrow Y$ (camino discursivo–organizativo); $SEC \cdot REPL \rightarrow Y$ (camino discursivo–conductual) y $\neg SEC \cdot \neg CENT \rightarrow \neg Y$ (reapertura/continuidad). Para calibrar la evidencia empírica en conjuntos difusos, se usó el modelo de cuatro valores: [1] pertenencia total al conjunto; [0,67] casos que están más dentro que fuera del conjunto; [0,33] casos que están más fuera que dentro del conjunto; y [0] casos totalmente fuera del conjunto (Medina et al., 2017, p. 123) (ver Tabla 2).

Tabla 2: Calibración y reglas de decisión.

Dimensión	1,0	0,67	0,33	0,0
SEC (Discurso ONU)	Predominio sostenido de la soberanía, sin injerencia, amenaza ni orden, y desconfianza hacia la supervisión internacional.	Securitización frecuente en el discurso.	Marco mixto sin predominio.	Predominio de DD. HH., cooperación/DIP/bienes públicos.
CENT (Lineamientos o planes de Pol. Ext.)	Conducción presidencial explícita y recentralización de competencias o creación de instancias técnicas ministeriales.	Liderazgo predominante desde el presidente.	Señales mixtas.	Liderazgo técnico-ministerial de la cancillería preservado.
REPL (Votos en AGNU en a) DDHH; b) migración y refugio; c) fortalecimiento ONU; d) paz y seguridad)	Disenso sistemático (no/abstención) en (a) y (d) y baja adhesión en (b)–(c).	Disenso frecuente en (a) o (d) con selectividad en (b)–(c).	Patrón mixto o cambiante.	Apoyo consistente a (b)–(c) y respaldo en (a).
Y (Resultado)	Cambio sostenido hacia el soberanismo en ≥ 2 planos (discurso/organización/conducta), con muestras explícitas.	Cambio claro pero parcial.	Oscilación retórica sin muestra organizativa ni conductual	Continuidad o reapertura cooperativa.

Fuente: elaboración propia.





La regla para clasificar el giro, es decir, el resultado Y se delimitó así: 1) hay giro cuando en la transición de gobierno cambian ≥ 2 de los tres planos sustantivos (SEC, CENT, REPL) en sentido soberanista y existe al menos una traza organizativa (CENT $\geq 0,67$); 2) hay retórica sin giro cuando solo se mueve el discurso; y 3) hay reapertura cuando se mueve la cooperación. De esta forma, los casos se someten a fsQCA con estimación de consistencia y cobertura (Ragin, 2014). Hay que aclarar que REPL evidencia el disenso multilateral, por lo que \sim REPL evidencia cooperación o consenso.

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A partir de los datos cualitativos recopilados, se elaboró una matriz en Excel que sintetizó los hallazgos principales, lo que, a su vez, permitió realizar la justificación configuracional y la respectiva calibración a partir del modelo de cuatro valores (ver Tabla 3).

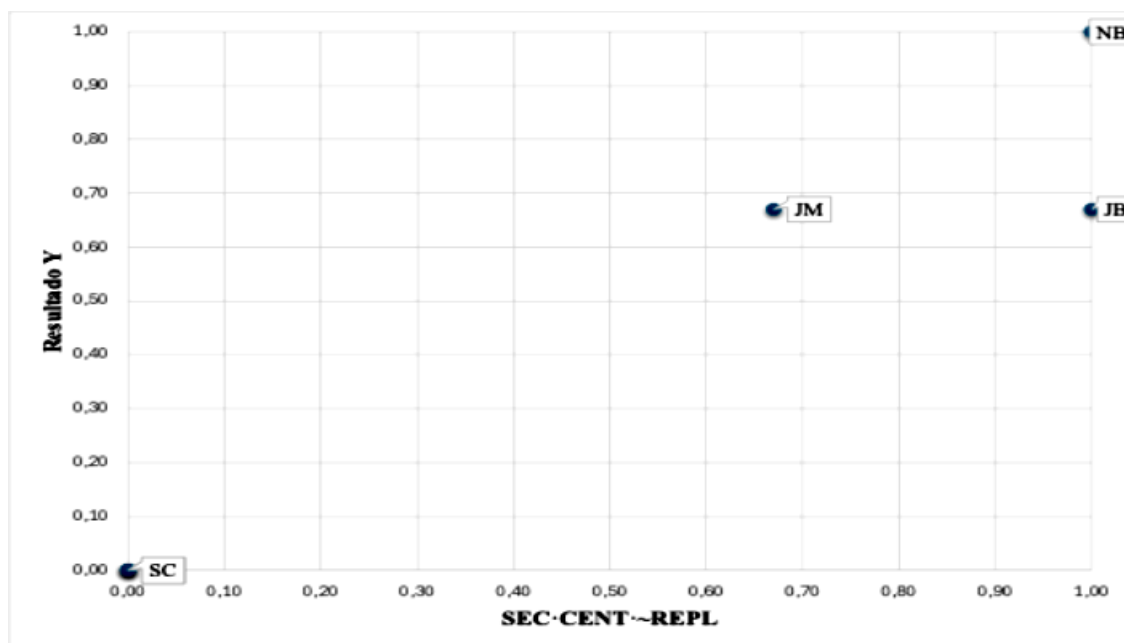
Tabla 3 Calibración y justificación configuracional

N	ID	Periodo	Y	SEC	CENT	REPL	Justificación
ARG	AF	2019/2023	0,00	0,00	0,67	0,00	Discurso cooperativo/multilateral; conducción presidencial con cancillería ejecutora, apoyos amplios en DD.HH. y desarme.
ARG	JM	2023	0,67	1,00	0,67	0,33	Discurso soberanista con líneas antisupranacionales. Centralización personalista sin efectos en el rediseño (0,67). Tendencia mixta (sí/no) e incompleto en los votos. Giro parcial por falta de evidencia en REPL. (claridad en SEC y CENT).
BRA	JB	2019/2023	1,00	1,00	1,00	0,33	Discurso soberanista defensivo; recentralización y ruptura con la cancillería. Votos mixtos (alguna abstención en a) DD. HH. y d) paz y seguridad, y varios "Sí". Giro en SEC y CENT.
BRA	LS	2023	0,00	0,00	0,67	0,00	Discurso cooperativo-reformista. Liderazgo presidencial, pero sin renuncia: Itamaraty; coordinación presidencial (0,67). Donde hubo registros de votación (limitación de fuentes), hubo apoyo. No se evidencia giro soberanista.
SLV	SC	2014/2019	0,00	0,00	0,00	0,00	Discurso multilateral. Liderazgo técnico-ministerial y planificación técnica. Apoyos sistemáticos en a) DD. HH.; b) migración y refugio; c) fortalecimiento de la ONU; y d) paz y seguridad.
SLV	NB	2019	1,00	1,00	1,00	0,00	Discurso soberanista y de no injerencia con recentralización y personalización. Votos





Figura 1. Dispersión XY de SEC·CENT·~REPL.



Fuente: elaboración propia.

Nota: *consistency* = 1,00; *coverage* = 0,876.

Al comparar las observaciones, la configuración en el gobierno de Bukele tuvo como resultado 1,0; la de Bolsonaro y Milei, 0,67; y la de Fernández, Lula da Silva y Sánchez Cerén, 0,0, permaneciendo por fuera del resultado esperado en Y. En este sentido, la solución compleja e intermedia permite argumentar que cuando existe un discurso securitizado o nacionalista (SEC), ajustado a una conducción presidencial recentralizada de la política exterior (CENT), el resultado es un giro soberanista, aunque no exista un repliegue multilateral fuerte en las votaciones de la AGNU (~REPL).

En Argentina se observa continuidad cooperativa en la política exterior sin evidenciar un giro ($Y=0$). Por ejemplo, en SEC, el presidente afirmó: “Estamos a tiempo de frenar varias de las amenazas que enfrenta la humanidad; las injusticias [...] se agravarán si las posiciones extremas se instalan” (Casa Rosada, 2022). Señaló también que “las vacunas tienen que ser un bien público global” (Casa Rosada, 2020), que “vengo a ratificar [...] un multilateralismo basado en nuestra solidaridad” (Casa Rosada, 2020), además de hacer referencias a las Malvinas, donde expresó la necesidad de “robustecer un multilateralismo cooperativo (...) el imperio de la no violencia” (Casa Rosada, 2022).



Mientras que en términos de CENT, Fernández recalcó el liderazgo presidencial orientado a la cooperación como el impulso de los BRICS, concentrado en el presidente (Ministerio de Relaciones Exteriores, 2023). En REPL, se identificó un patrón de cooperación que apoya resoluciones sobre descolonización, autodeterminación, desarme y transparencia. (United Nations. General Assembly, 2020, 2021, 2022). Solo se identificó un 'No' en la resolución A/RES/74/154 (United Nations). A partir de esta evidencia, se obtuvo la configuración de SEC cooperativo sin securitización, CENT presidencial, con apoyo técnico ministerial y REPL de apoyo, lo que da como resultado $Y=0$; por lo tanto, no se observa clivaje exterior.

En el gobierno de Milei se observa un giro $Y = 0,67$ debido a la limitación de los datos en REPL para 2024 y posteriores. En términos de SEC Milei es enfático en un discurso soberanista: “La Agenda 2030 [...] es un programa de gobierno supranacional [...] que atenta contra la soberanía de los Estados Nación” (Casa Rosada, 2024), además de hablar del “wokismo” como “gran epidemia de nuestra época [...] un cáncer que hay que extirpar” (Casa Rosada, 2024) y elogia la cooperación en defensa de la ideología liberal con alianzas con Estados Unidos e Israel (Casa Rosada, 2025a, 2025b). En CENT se evidencia un rasgo personalista en decisiones como la salida de los BRICS y el cambio de relaciones con China, dejando el acompañamiento técnico ministerial en modo reactivo (Casa Rosada, 2025a) y congelando la formación de diplomáticos de carrera (Rosemberg, 2025). Por su parte, en el REPL se evidenciaron votos positivos en resoluciones sobre descolonización (United Nations General Assembly, 2023); por falta de datos, no fue posible revisar resoluciones recientes. El resultado fue $SEC=1$, $CENT=0,67$ y $REPL=0,33$, ubicando el caso en la configuración $SEC \cdot CENT \cdot \sim REPL=0,67$, es decir, un giro alto en términos discursivos y organizacionales, pero parcial respecto a las votaciones de la AGNU. Aquí el clivaje no es completo.

En el gobierno de Bolsonaro se encuentra un resultado de $Y = 1,0$, donde SEC estuvo marcado por un discurso soberanista defensivo que reiteró el respeto a la soberanía del país y a la Amazonía, así como por campañas de desinformación y por cuestionar sanciones unilaterales que contradicen el Derecho Internacional (Bolsonaro, 2020, 2021). En CENT se evidencia una recentralización y ruptura con el papel técnico de Itamaraty en la política exterior del país, tomando decisiones en un círculo cerrado que actuó en contra de la estructura ministerial (Costa Vaz; Nogara,





2020; Ministério das Relações Exteriores, 2019; Santos et al., 2024; “Trump recibió a Bolsonaro en EEUU: ‘El crepúsculo del socialismo ha llegado a nuestro hemisferio’”, 2019). Y en el REPL se observó un patrón mixto de votos positivos en resoluciones sobre Palestina, Afganistán y desarme, y una sola abstención en una resolución sobre violencia sexual en los conflictos 75/23 (United Nations General Assembly, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022). La configuración quedó en SEC= 1,0, CENT= 1,0 y ~REPL= 0,67, lo que evidencia causalidad en el giro político, explicada por la securitización, la recentralización exterior en la figura presidencial y la conducta multilateral selectiva. Aquí, entonces, se configura un clivaje exterior.

En el gobierno de Lula se evidenció un patrón cooperativo sin giro $Y=0$. En SEC=0,67, en coordinación con Itamaraty, se observó un reencuadre reformista multilateral bajo el principio de la igualdad soberana que, según el presidente, se ha erosionado debido al uso de la fuerza sin el cumplimiento de las reglas internacionales. Además, Lula promovió un discurso de bienes públicos en temas de hambre y clima, mediante la búsqueda de alianzas globales (Lula da Silva, 2024; United Nations). En CENT se halló una diplomacia presidencial activa pero acompañada del papel técnico de Itamaraty, además de buscar reinsertar a Brasil en las lógicas del sur global con los BRICS (Amorim, 2024; Ayuso; Gratius, 2024; Santos et al., 2024). REPL, con los datos limitados disponibles, se evidenció que la mayoría de las resoluciones fueron aprobadas por consenso y con un sí en cuestiones de seguridad. (United Nations. General Assembly, 2023). La configuración resultante no evidencia un clivaje exterior.

Durante la presidencia de Sánchez Cerén, se observó una continuidad cooperativa ($Y = 0$). SEC estuvo marcada por el multilateralismo tradicional, haciendo referencia a la “vida digna [...] en democracia [...], derecho a la soberanía y determinación” y poniendo énfasis en el apoyo al multilateralismo a través de los ODS (Sánchez Cerén, 2014, 2016, 2017). En CENT se evidenció una planificación técnica por parte de la Cancillería, que fue la voz principal de la política exterior (Secretaría Técnica y de Planificación de la Presidencia, 2015). Y en el REPL, todas las resoluciones en las que votó el país fueron positivas en asuntos como la descolonización, los refugiados y migrantes, la cultura de paz, Cuba y Siria (United Nations). En este caso, tampoco se observó, a partir de la configuración causal, un clivaje exterior.





Respecto a la presidencia de Bukele se observa un giro $Y=1,0$, marcado por un SEC con referencias a la soberanía a través de menciones a la no injerencia en los asuntos internos, la reivindicación de la libertad y el considerar como obsoleto el sistema internacional, haciendo un llamado para que la sociedad internacional no interfiera en lo que el presidente llamó “limpiar la casa” (Bukele, 2021, 2022, 2024). En CENT se evidenció un personalismo en la dirección de la política exterior, con un uso intensivo de redes sociales y comunicaciones directas con sus aliados o ante amenazas (Magaña, 2025; Peña; Raziel, 2023). Y en el REPL, los votos disponibles muestran el número de votos a favor del Sí en resoluciones sobre descolonización, pena de muerte, asistencia y desarme (United Nations. General Assembly, 2021, 2022). La configuración causal fue $SEC= 1$, $CENT= 1$, $REPL= 0,0$ y $\sim REPL= 1,0$, lo que confirma un clivaje exterior en la muestra, marcado por el discurso y la organización.

Al analizar el comportamiento conjunto de SEC, CENT y REPL, se evidencia que la solución parsimoniosa $SEC \rightarrow Y$ (coverage = 1,0, consistency = 0,89) en esta comparación, los giros observados están marcados por un discurso soberanista y securitario, con advertencias de amenazas y de no injerencia, como se observó en Milei, Bolsonaro y Bukele.

La presencia de CENT en la configuración causal eleva la consistencia a 1,0, lo que significa que presidencializar o recentralizar la política exterior instrumentaliza la securitización en realineamientos (Milei con los BRICS), en rupturas institucionales (Bolsonaro con decisiones sin el acompañamiento de Itamaraty) o en una visión directa de la política (Bukele). En términos de $\sim REPL$, la configuración evidencia que la ausencia de repliegue indica que el disenso no es condición necesaria para el resultado, pues el clivaje puede activarse por $SEC \cdot CENT$. La ausencia de clivaje ($\neg Y$) no se explica por $\neg SEC \cdot \neg CENT \cdot REPL$, sino que la causalidad negativa es un conjunto distinto.

En los tres giros políticos que se evidencian (JM, JB y NB), la conducta del país en las votaciones es solo una salida selectiva. Por lo tanto, la configuración causal del clivaje exterior se activa por el discurso y la organización, lo que puede sustituir el repliegue de la conducta en las votaciones de la AGNU. Entonces, un hallazgo relevante es la asimetría de causa, pues la no ocurrencia del clivaje exterior (Y) en AF, LS y SC no se explica por la negación de la configuración causal, pues convergen

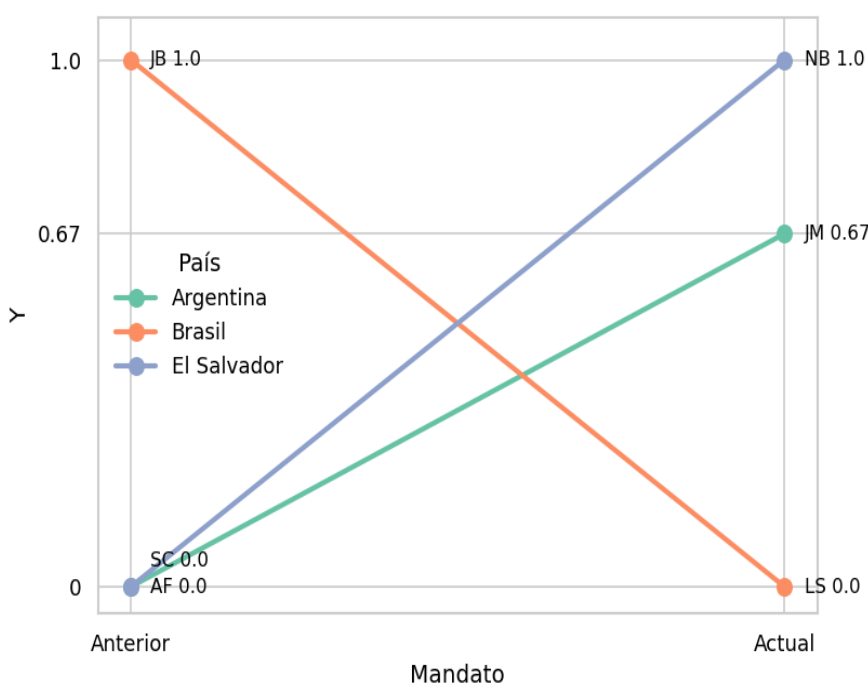




SEC cooperativo, CENT intermedio con REPL de apoyo. Para Ragin (2014), la causalidad negativa es otro conjunto y no el complemento de la causalidad positiva. Con esto, en futuras investigaciones, la cobertura y la solución parsimoniosa evidencian que la comparación de clivajes exteriores basta para analizar el aumento de SEC y la recentralización de CENT y obtener el resultado Y.

En la Figura 2 se observa el resumen configuracional, en el que las líneas de cada país muestran el resultado del giro en la transición del gobierno. Argentina pasa de 0 con AF a 0,67 con JM, lo que evidencia la activación discursiva y organizativa, pero la conducta ante la AGNU todavía no está consolidada. Brasil: desciende de 1,0 con JB a 0 con LS, lo que evidencia la asimetría causal, pues la ausencia del clivaje exterior no es complemento de su presencia, sino que se desactiva la SEC y se da una conducción técnico-ministerial de la política exterior. Y en El Salvador, se evidencia un tránsito de 0 a 1,0, con coocurrencia estable entre SEC y CENT. En conjunto, las pendientes evidencian que el clivaje exterior se mueve por el discurso y la organización, y que el giro político depende de cómo los presidentes articulan su liderazgo con la organización de la política exterior.

Figura 2 Cambio del giro por país en los dos periodos presidenciales analizados



Fuente: elaboración propia.





Al contrastar el análisis de la evidencia empírica con la literatura, se observa coherencia entre SEC·CENT y la radicalización, así como con el personalismo presidencial. Además, se muestra la materialización del clivaje en los discursos sobre amenazas, no injerencia y soberanía. Mientras que el multilateralismo ~REPL muestra una instrumentalización, pues pueden existir incongruencias entre el discurso y la votación del país en la AGNU, lo cual debe matizarse no como un giro, sino como un retiro.

5. CONCLUSIONES

Se compararon seis gobiernos de Argentina, Brasil y El Salvador que abarcan el período 2014-2024, lo que evidencia un clivaje exterior (giro en política exterior) que obedece a una configuración causal de SEC·CENT·~REPL. La consistencia perfecta de 1,00 y la cobertura de 0,876404 de la solución compleja e intermedia coinciden en que, cuando un discurso soberanista y securitizado se articula con un direccionamiento recentralizado y personalista que deja de lado el acompañamiento técnico ministerial, se produce un clivaje exterior. Incluso en la solución parsimoniosa (SEC→ Y, *coverage*= 1,00 y *consistency*= 0,89), muestra que SEC es la condición que habilita la trayectoria causal del resultado, mientras que CENT es el dispositivo que traduce lo discursivo en decisiones que hacen virar la política exterior.

Un hallazgo relevante es que basta con analizar SEC y CENT para esperar un clivaje exterior. Esto muestra que la narrativa, acompañada del control del aparato técnico ministerial, es suficiente para generar un giro político exterior. En pocas palabras: la política exterior gira cuando primero hay un cambio en el discurso del presidente que luego activa otros mecanismos.

Esta investigación aporta a la discusión sobre los giros políticos al realizar un doble aporte. En términos teóricos, el concepto de clivaje exterior es un nexo entre la estructura, la identidad y la conducta de la política exterior de los Estados, al explicar cuándo se configuran giros en la lógica soberanista, lo cual resulta útil en estos tiempos de extremismo radical. Metodológicamente, utiliza el fsQCA en el análisis de política exterior, lo cual es poco común, pero en este estudio se evidencia que es una opción sólida para realizar análisis con un mayor número de casos en la región o en otras partes del mundo.





El marco teórico y la metodología propuestos no se limitan al análisis de los países seleccionados, sino que pueden aplicarse a otros casos, como Estados Unidos, México, Polonia, Turquía o Hungría, India, entre otros. De este modo, el concepto de clivaje exterior se proyecta como una herramienta útil para analizar la política exterior en escenarios de giro político, de autoritarismo y de reconfiguración del orden internacional.

El análisis tuvo un limitante: al no haber culminado los periodos de gobierno de Milei, Lula y Bukele, los datos de AGNU resultaron limitados. En otros análisis, esto podría resolverse ampliando el repertorio de votaciones a otros tipos de organizaciones internacionales. No obstante, el estudio cumple con su objetivo de evidenciar que el clivaje exterior en Argentina, Brasil y El Salvador no se debe a aislarse del multilateralismo, sino al cambio de discurso que preside la recentralización presidencial en la toma de decisiones en política exterior.

REFERENCIAS

AMORIM, Celso. Prólogo. *In*: MARINGONI, Gilberto; AZZI, Daniela A.; DE OLIVEIRA, Fernando R. (Orgs.). **De volta a um mundo perigoso: relações internacionais no primeiro ano do governo Lula III**. [S.l.]: Editora Sorian, 2024. p. 7–7.

AYUSO, Anna; GRATIUS, Susanne. **El proyecto internacional de Lula en Brasil: un juego de equilibrios entre el Sur Global y el Norte Atlántico**. [S.l.]: CIDOB, 2024. Disponible em: <https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionales/n1_301/el_proyecto_internacional_del_brasil_de_lula_un_juego_de_equilibrios_entre_el_sur_global_y_el_norte_atlantico>.

BANDEIRA, Beatriz; GOMES, Miriam. El fracaso de la política exterior populista: la política exterior brasileña durante el gobierno de Jair Bolsonaro (2019-2022). **Relaciones Internacionales**, v. 33, n. 67, p. 192–192, 30 ago. 2024.

BAUER, Michael W.; LOTTA, Gabriela; DE HOLANDA SCHMIDT, Flávia. Bureaucratic militarization as a mode of democratic backsliding: lessons from Brazil. **Democratization**, v. 0, n. 0, p. 1–19, 2024.

BENNETT, W. Lance; KNEUER, Marianne. Communication and democratic erosion: The rise of illiberal public spheres. **European Journal of Communication**, v. 39, n. 2, p. 177–196, abr. 2024.

BOLSONARO, Jair. **Remarks by President Jair Bolsonaro at the General Debate of the 75th Session of the United Nations General Assembly**. Disponible em: <https://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/75/br_en.pdf>.





BOLSONARO, Jair. **Statement of His Excellency Jair Bolsonaro, President of the Federative Republic of Brazil, to the 76th General Assembly of the United Nations.** Disponível em:

<https://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/76/br_en.pdf>.

BRUN, Élodie; RODRÍGUEZ, Carlos Heras; MONTIEL, Juan José. ¿Y América Latina? Una propuesta analítica sobre el populismo y la política exterior. **Revista de ciencia política (Santiago)**, v. 42, n. 1, p. 81–103, abr. 2022.

BUARQUE, Daniel. Upside-down diplomacy – foreign perceptions about Bolsonaro’s intentions and initial transformations of Brazil’s foreign policy and status. **Third World Quarterly**, v. 43, n. 10, p. 2450–2466, 3 out. 2022.

BUKELE, Nayib. **Intervención en el Debate General del 76.º período de sesiones.** Disponível em:

<https://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/76/sv_es.pdf>.

BUKELE, Nayib. **Intervención en el Debate General del 77.º período de sesiones.** Disponível em:

<https://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/77/sv_es.pdf>.

BUKELE, Nayib. **Intervención en el Debate General del 79.º período de sesiones.** Disponível em:

<https://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/79/sv_es.pdf>.

CARRIÓN, Julio F.; KORMAN, James G. Populism and State Capture: Evidence from Latin America. **European Review of Latin American and Caribbean Studies**, n. 116, 27 out. 2023.

CASA ROSADA, Presidencia de la Nación. **Intervención del Señor Presidente de la República Argentina en el Debate General del 75.º período de Sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas.** Disponível em:

<<https://www.casarosada.gob.ar>>.

CASA ROSADA, Presidencia de la Nación. **Palabras del presidente de la Nación, Alberto Fernández, en el 77.º período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas, en Nueva York, Estados Unidos.** Disponível em:

<<https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/48626-palabras-del-presidente-de-la-nacion-alberto-fernandez-en-el-77-periodo-de-sesiones-de-la-asamblea-general-de-naciones-unidas-nueva-york-estados-unidos>>.

CASA ROSADA, Presidencia de la Nación. **Palabras del presidente de la Nación Javier Milei, en el debate general del 79.º período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas, Nueva York, Estados Unidos.** Disponível em:

<<https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/50676-palabras-del-presidente-de-la-nacion-javier-milei-en-el-debate-general-del-79-periodo-de-sesiones-de-la-asamblea-general-de-naciones-unidas-nueva-york-estados-unidos>>.

CASA ROSADA, Presidencia de la Nación. **Discurso del Presidente de la Nación, Javier Milei, desde el Foro de Davos, Suiza.** Disponível em:

<<https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/50702-discurso-del-presidente-de-la-nacion-javier-milei-desde-el-foro-de-davos-suiza>>.





CASA ROSADA, Presidencia de la Nación. **Declaración conjunta del Presidente Javier Milei y el Secretario del Tesoro de los Estados Unidos, Scott Bessent, en Casa Rosada.** Disponível em: <<https://www.casarosada.gov.ar/informacion/discursos/50703-declaracion-conjunta-del-presidente-javier-milei-y-el-secretario-del-tesoro-de-los-estados-unidos-scott-bessent-en-casa-rosada>>.

CASARÕES, Guilherme Stolle Paixão e; BARROS LEAL FARIAS, Déborah. Brazilian foreign policy under Jair Bolsonaro: far-right populism and the rejection of the liberal international order. **Cambridge Review of International Affairs**, v. 35, n. 5, p. 741–761, 17 nov. 2022.

COSTA VAZ, Alcides; NOGARA, Tiago Soares. Evolución y ejes de la política exterior brasileña contemporánea. **Anuario Internacional CIDOB 2020**, 2020.

EATWELL, Roger; GOODWIN, Matthew. **National Populism: The Revolt Against Liberal Democracy**. [S.l.]: Penguin UK, 2018.

FINCHELSTEIN, Federico. Authoritarianism and Free Markets: Notes on Fascism, Populism, and Economics. **Social Research: An International Quarterly**, v. 91, n. 3, p. 733–749, 2024.

GIMENEZ, Ezequiel P. La relación entre Argentina y China en el gobierno de Milei: el discurso de Occidente versus Oriente. In: III CONGRESO LATINOAMERICANO DE ESTUDIOS CHINOS. **Anais... CORE**, 2025. Disponível em: <<https://core.ac.uk/download/655061561.pdf>>

GUROVA, Siyana. Ideological cleavages beyond the nation-state: The emergence of transnational political groups in international parliaments. **The Review of International Organizations**, 2024.

HEINISCH, Reinhard *et al.* Libertarian Populism? Making Sense of Javier Milei's Political Discourse. **Social Sciences**, v. 13, n. 11, p. 599, nov. 2024.

HERZ, Monica. A conservative foreign policy for Brazil. **Latin American Policy**, v. 13, n. 2, p. 376–388, 2022.

HOOGE, Liesbet; MARKS, Gary. Cleavage theory meets Europe's crises: Lipset, Rokkan, and the transnational cleavage. **Journal of European Public Policy**, v. 25, n. 1, p. 109–135, 2 jan. 2018.

KRIESI, Hanspeter. The transformation of cleavage politics: the 1997 Stein Rokkan lecture. **European Journal of Political Research**, v. 33, n. 2, p. 165–185, 1998.

LIPSET, Seymour; ROKKAN, Stein. **Party systems and voter alignments**. New York: Free Press, 1967.

LULA DA SILVA, Luiz Inácio. **Discurso de abertura da 79ª Assembleia Geral da ONU.** Disponível em: <https://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/79/br_pt.pdf>.





MAGAÑA, Y. La cooperación internacional concretada por la Cancillería bajó 45 % en el último quinquenio. **Diario El Mundo**, 17 fev. 2025.

MARKS, Gary *et al.* Cleavage Theory. In: RIDDERVOLD, Marianne; TRONDAL, Jarle; NEWSOME, Akasemi (Orgs.). **The Palgrave Handbook of EU Crises**. Palgrave Studies in European Union Politics. Cham: Springer International Publishing, 2021. p. 173–193.

MEDINA, Iván *et al.* **Análisis Cualitativo Comparado (QCA)**. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas CIS, 2017.

MERKE, Federico; REYNOSO, Diego; SCHENONI, Luis Leandro. Foreign Policy Change in Latin America: Exploring a Middle-Range Concept. **Latin American Research Review**, v. 55, n. 3, p. 413–429, set. 2020.

MERKE, Mario Federico; PEREYRA DOVAL, María Gisela. **Of Patriots and Globalists: the right's influence on Argentina-United States relations**. [S.l.]: Routledge, 2024.

MINISTÉRIO DAS RELAÇÕES EXTERIORES. **A Nova Política Externa Brasileira (Luanda, Angola, 13/12/2019)**. Disponível em: <https://www.gov.br/mre/pt-br/canais_atendimento/imprensa/discursos-artigos-entrevistas-e-outras-comunicacoes/ministro-das-relacoes-exteriores/discursos-mre/a-nova-politica-externa-brasileira-luanda-angola-13-12-2019>.

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, Comercio Internacional Y Culto. **Alberto Fernández: “Nos hemos incorporado a la Alianza de los BRICS”**.

MORLINO, Leonardo; RANIOLO, Francesco. Neopopulismo y calidad de la democracia. **Estancias**, v. 1, n. 1, p. 15–52, 14 set. 2021.

NORRIS, Pippa. **Derecha Radical. Votantes y partidos políticos en el mercado electoral**. [S.l.]: Akal, 2010.

PEÑA, V.; RAZIEL, Z. El Modelo Bukele: Contagio Autoritario en América Latina. 19 ago. 2023.

PIEDRAHITA-BUSTAMANTE, Pedro; CASAS-RAMÍREZ, Diego Alejandro Casas; DURAN-MARTÍNEZ, Angelica. Promesas incumplidas de la democracia: secreto, representación y desigualdades. **Desafíos**, v. 37, n. 1, p. 1–23, 11 mar. 2025.

POOLE, E.; JIANRONG, P. La política exterior de El Salvador bajo el gobierno de Nayib Bukele, en el marco de los realineamientos internacionales de los actores políticos latinoamericanos frente a la rivalidad sino-estadounidense. **Confines**, v. 20, n. 38, p. 65–83, 2024.

RAGIN, Charles. **La construcción de la investigación social. Introducción a los métodos y su diversidad**. Bogotá: Siglo del Hombre Editores, 2007.

RAGIN, Charles C. **The comparative method: moving beyond qualitative and quantitative strategies**. [2nd ed.] with a new introduction ed. Oakland: University of California press, 2014.





SANAHUJA, José Antonio; BURIAN, Camilo López. Las variaciones en la geopolítica de la ultraderecha neopatriota y la contestación al orden internacional. **CEBRI-Revista**, v. 3, n. 11, p. 17–36, 2024.

SÁNCHEZ CERÉN, Salvador. **Intervención en el Debate General del 69.º período de sesiones.** Disponível em: <https://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/69/sv_es_25.pdf>.

SÁNCHEZ CERÉN, Salvador. **Intervención en el Debate General del 71º período de sesiones.** Disponível em: <https://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/71/71_sv_es_24.pdf>.

SÁNCHEZ CERÉN, Salvador. **Intervención en el Debate General del 72.º período de sesiones.** Disponível em: <https://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/72/sv_es.pdf>.

SANTOS, André A. J. dos *et al.* América Latina aos pedaços. In: MARINGONI, Gilberto; AZZI, Daniela A.; DE OLIVEIRA, Fernando R. (Orgs.). **De volta a um mundo perigoso: relações internacionais no primeiro ano do governo Lula III.** [S.l.]: Editora Sorian, 2024. p. 13–31.

SECRETARÍA TÉCNICA Y DE PLANIFICACIÓN DE LA PRESIDENCIA. **Plan Quinquenal de Desarrollo 2014-2019: El Salvador productivo, educado y seguro.** [S.l.]: Gobierno de El Salvador, 2015.

SPOSITO, Italo Beltrão. Análisis comparado de políticas exteriores latinoamericanas: actores y estructuras para teorías de rango medio. **Revista Brasileira de Ciência Política**, p. e257700, 2023.

Trump recibió a Bolsonaro en EE. UU. UU.: “El crepúsculo del socialismo ha llegado a nuestro hemisferio”. **Infobae**, 19 mar. 2019.

UNITED NATIONS. GENERAL ASSEMBLY. **Index to Proceedings: General Assembly, Sixty-ninth Session: 2014/2015.** New York: United Nations, 2014.

UNITED NATIONS. GENERAL ASSEMBLY. **Index to Proceedings: General Assembly, Seventy Session: 2015/2016.** New York: United Nations, 2015.

UNITED NATIONS. GENERAL ASSEMBLY. **Index to Proceedings: General Assembly, Seventy-one Session: 2016/2017.** New York: United Nations, 2016.

UNITED NATIONS. GENERAL ASSEMBLY. **Index to Proceedings: General Assembly, Seventy-two Session: 2017/2018.** New York: United Nations, 2017.

UNITED NATIONS. GENERAL ASSEMBLY. **Index to Proceedings: General Assembly, Seventy-third Session: 2018/2019.** New York: United Nations, 2018.

UNITED NATIONS. GENERAL ASSEMBLY. **Index to Proceedings: General Assembly, Seventy-fourth Session: 2019/2020.** New York: United Nations, 2019.

UNITED NATIONS. GENERAL ASSEMBLY. **Index to Proceedings: General Assembly, Seventy-fifth Session: 2020/2021.** New York: United Nations, 2020.





UNITED NATIONS. GENERAL ASSEMBLY. **Index to Proceedings: General Assembly, Seventy-sixth Session: 2021/2022**. New York: United Nations, 2021.

UNITED NATIONS. GENERAL ASSEMBLY. **Index to Proceedings: General Assembly, Seventy-seventh Session: 2022/2023**. New York: United Nations, 2022.

UNITED NATIONS. GENERAL ASSEMBLY. **Index to Proceedings: General Assembly, Seventy-eighth Session: 2023/2024**. New York: United Nations, 2023.

